

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Морозовой Татьяны Ивановны «Гендерные характеристики диалектной картины мира донского казачества», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Волгоград, 2015)

Диалектная языковая картина мира в современной диалектологии понимается как территориальный вариант национального образа мира, отражённый в совокупности коммуникативных средств и в системе ценностных ориентаций диалектного сообщества. В последние годы диалектная языковая картина мира исследуется в разных аспектах: когнитивном, культурологическом, этнолингвистическом, аксиологическом и других. Теоретическая и практическая значимость данной диссертационной работы заключается в исследовании диалектной языковой картины мира на стыке двух наук – лингвокультурологии и гендерологии. Теоретически важным представляется выявление дифференциальных признаков женских и мужских языковых картин мира и средств их формального выражения на лексическом и фразеологическом языковых уровнях, направленное на осмысление и систематизацию факторов, влияющих на формирование этнокультурного своеобразия диалектной картины мира донского казачества. Перспективность научного направления, в рамках которого выполнена диссертация, обуславливает **актуальность** её темы. **Научная новизна** диссертационной работы определяется тем, что в ней впервые в русле этнолингвокультурологического исследования представлена и интерпретирована в категориях культуры гендерная составляющая диалектной картины мира донских казаков. Т.И. Морозова не без основания утверждает, что выявление и описание этнокультурных особенностей диалектной картины мира донских казаков «позволит увидеть не только своеобразие языка казачества, но и глубже проникнуть в ментальный мир казаков, выявить

факторы, повлиявшие на формирование гендерных стереотипов их поведения» (с.5).

Т.И. Морозова ставит целью исследовать гендерные особенности диалектной картины мира донского казачества. В числе основных задач – «определить и описать средства и способы вербализации гендерных стереотипов в донских казачьих говорах», «выявить этнокультурное своеобразие диалектных единиц, репрезентирующих гендерные стереотипы в донских казачьих говорах» (с.7). Цель и задачи определили композиционную структуру диссертации. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается добротностью теоретической базы, включающей 186 наименований работ отечественных и зарубежных исследователей, достаточностью и разнообразием языкового материала (авторская картотека, состоящая из 2865 единиц, извлечённых методом сплошной выборки из словарей донских говоров), репрезентативностью его источников, опорой на выверенные и адекватные для задач исследования методы и приемы общенаучного и собственно лингвистического анализа.

На защиту выдвигается шесть положений, каждое из которых логично раскрывается в ходе изложения содержания исследования. Наиболее значимыми являются третье и четвертое положения, касающиеся характеристики средств и способов вербализации гендерных признаков в донских говорах, иллюстрирующих и аргументирующих этнокультурное своеобразие диалектных единиц, репрезентирующих гендерные стереотипы в донских казачьих говорах.

В первой главе «Диалектная картина мира: признаки и свойства», включающей шесть подразделов, рассматриваются основные теоретические понятия, составляющие базу диссертационного исследования. Т.И. Морозова обращает внимание на то, что изучение гендерных аспектов языка и коммуникации остается самой малоразработанной областью как в общей междисциплинарной сфере гендерных исследований, так и в области

диалектологии, поэтому автор не без основания утверждает, что гендер как компонент одновременно коллективного и индивидуального сознания «необходимо изучать как когнитивный феномен, проявляющийся как в стереотипах, фиксируемых языком, так и в речевом поведении индивидов, осознающих себя, с одной стороны, лицами определенного пола, с другой, – испытывающих определенное давление аксиологически не нейтральных структур языка, отражающих коллективное видение гендера» (с.20). В следующих подразделах главы подробно рассматриваются особенности донского казачества как историко-этнографический типа, основные языковые черты донского диалекта. Самостоятельную ценность имеет разработка классификации универсальных и уникальных признаков диалектной картины мира донского казачества. Автор убежденно заявляет, что «в донском диалекте достаточно ярко отражается противопоставление мужского и женского взглядов на мир, наблюдается явная гендерная асимметрия, причем асимметрия эта культурно-исторически мотивирована и проявляется в определенных тематических зонах диалекта» (с.75). В выводах к первой главе акцентируется внимание на том, что основными признаками диалектной картины мира донских казаков являются антропоцентризм, аксиологичность (оценочность) и гендерная составляющая, а «культурная интерпретация семантики диалектных лексем и фразем наглядно показывает, что в диалектной картине мире донского казачества находят отражение как общекультурные, общечеловеческие установки, ценности универсальные, так и идиоэтнические черты, ценности, являющиеся сугубо уникальными» (с.86). Таким образом, первые два из положений, выносимых на защиту, находят полное отражение в тексте главы.

Вторая глава «Гендерные особенности языковой картины мира донского казачества», включающая три подраздела, посвящена детальной характеристике маскулинных и фемининных признаков диалектной картины мира донских казаков. Автор работы убедительно доказывает, что основными средствами и способами реализации гендерного признака в донских казачьих

говорах являются, с одной стороны, лексические и фразеологические единицы, содержащие гендерные характеристики имплицитно, с другой стороны, диалектные единицы, гендерный признак которых выражен формально (на морфолого-словообразовательном уровне). Проведенное исследование гендерных особенностей донской диалектной картины мира позволило диссертанту сделать вывод о том, что «фемининные наименования отражают в большинстве своем либо общечеловеческий взгляд на мир, либо собственно женское мировосприятие каких-либо фактов и явлений, а маскулинные номинации имеет более узкую специфику и репрезентируют лишь военно-профессиональную сферу» (с.155).

Т.И. Морозова также обращает внимание на то, что гендерные различия в языке донских казаков проявляются не только на уровне лексических и фразеологических единиц, но и находят свое отражение на коммуникативном уровне, в речи. Автор отмечает поведенческие стереотипы, по-разному проявляющиеся в речи мужчин и женщин, носителей донских говоров, иллюстративный материал, приведенный в диссертации с очевидностью подтверждает тот факт, что женщины отличаются от мужчин большей эмоциональностью речи в силу их большей сосредоточенности на своём внутреннем мире. Т.И. Морозова настаивает на том, что этнокультурное своеобразие диалектных единиц, репрезентирующих гендерные стереотипы в донских казачьих говорах, определяется прежде всего экстралингвистическими факторами, важнейшими из которых являются социально закреплённая военная миссия казаков и сохранение семейных традиций с четким разделением прав и обязанностей между мужчинами и женщинами.

Таким образом, выносимые на защиту положения нашли полное отражение и подтверждение в тексте диссертации.

Удачно обобщен материал в заключении, в нем представлены основные результаты исследования, обозначены перспективы дальнейшей работы над темой.

Отмечая несомненную глубину и теоретическую весомость результатов данного диссертационного исследования, следует высказать некоторые замечания и пожелания.

1. На с. 21 текста и далее приводятся различные концепции происхождения казачества (в основном исторические), однако ничего не сообщается о существовании этнолингвистической концепции происхождения донских казаков, предложенной Б.Н. Проценко, что, на наш взгляд, является серьезным упущением в работе, выполняемой в рамках этнолингвокультурологического подхода.
2. Анализируя особенности донского диалекта, автор не раз делает вывод о том, что донские говоры продолжают оставаться говорами социально изолированного типа (с.с. 36, 39). Представляется, что такое утверждение сегодня уже не выдерживает критики: миграционные потоки на Дон, начавшиеся с середины 16 века, отличавшиеся разной степенью интенсивности в разные периоды, не прекращаются и по сей день. Неправомерным также кажется разделение донских говоров на говоры Ростовской и Волгоградской областей (с. 37): это чисто административно-территориальное деление, поскольку до двадцатых годов XX века обе территории входили в состав Области Войска Донского.
3. В диссертации много тонких наблюдений по поводу происхождения и способов образования отдельных слов и их классификаций по гендерному принципу, однако некоторые выводы представляются сомнительными. Например, лексема *додельная* (с. 80) отнесена к номинациям с внутренней семантикой, свойственной женщинам, что не соответствует истине: это как раз номинация, не различающаяся по гендерному принципу, словом *додельный (-ая)* в диалекте могут охарактеризовать как женщину, так и мужчину. Лексема *односум* имеет парный женский вариант *односумка*, поэтому не является

собственно мускулиной номинацией (с. 130). То же самое можно сказать и о парных лексемах *жалмер* и *жалмерка* (там же). Правомерно ли относить такие наименования к номинациям, отражающим мускулинноцентричность, непосредственно мужской взгляд на мир?

4. В отдельных случаях хотелось бы видеть более глубокие комментарии относительно происхождения отдельных слов в донских говорах, в особенности тех, внутренняя форма которых затемнена, например, *курсак* 'тучный человек', *абреутень* 'здоровый, но ленивый человек' (с.102). Автор зачастую ограничивается лишь перечнем названий.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы, её значимости и не снижают высокого уровня научного исследования. Обширность материала (в авторской картотеке 2865 единиц) и широкий спектр затрагиваемых проблем создают предпосылки для дальнейших научных изысканий в данном направлении. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне, написана хорошим языком, без стилистических погрешностей.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Работа прошла апробацию в 15 публикациях (из них три статьи в журналах, входящих в список ВАК). Практическая и теоретическая значимость диссертационного сочинения сомнений не вызывает.

В связи с вышеизложенным считаем, что диссертация «Гендерные характеристики диалектной картины мира донского казачества» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным **Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842**, а ее

автор Морозова Татьяна Ивановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

20.01.2016



Флягина Марина Валерьевна,  
кандидат филологических наук  
(специальность 10.02.01 – русский язык),  
Южный федеральный университет,  
Институт филологии, журналистики  
и межкультурной коммуникации,  
кафедра общего и сравнительного языкознания,

доцент

Полную подпись

удостоверяю

Ученый секретарь Совета

Южного федерального университета

Мирошниченко О.С.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, кафедра общего и сравнительного языкознания

344006, ул. Пушкинская, д. 150, к. 31;

Ростов-на-Дону, Россия; тел.: 8 (863) 264 95 91

[flyagina\\_75@mail.ru](mailto:flyagina_75@mail.ru)

### Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Морозовой Татьяны Ивановны «Гендерные характеристики диалектной картины мира донского казачества» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Фамилия, имя, отчество	Флягина Марина Валерьевна
Гражданство	РФ
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Кандидат филологических наук, специальность 10.02.01 – русский язык
Ученое звание (по кафедре, специальности)	
Основное место работы:	
Почтовый индекс, адрес, web-сайт, электронный адрес организации	344006, ул. Б. Садовая, 105/42, г. Ростов-на-Дону, <a href="http://sfedu.ru">http://sfedu.ru</a> , <a href="mailto:info@sfedu.ru">info@sfedu.ru</a> .
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»
наименование подразделения	Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
должность	Доцент кафедры общего и сравнительного языкознания
Публикации по специальности 10.02.01 – русский язык по филологическим наукам	
1) Флягина М.В. К вопросу об особенностях номинации водных объектов в народных говорах (на материале названий малых водоемов в донских говорах) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. № 2, 2010. Ростов-на-Дону, 2010. С. 116-125. (Перечень ВАК РФ).	
2) Флягина М.В. Метафоризация как один из способов образования народных географических терминов (на материале донских говоров) // Русская диалектология: традиционные подходы и инновационные технологии. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора Л.М. Орлова. Волгоград, 15-17 февраля 2012, под общ. редакцией профессора Е.В. Брысиной. Волгоград, изд-во "Перемена", 2012. С. 202-207. 0,4 п.л.	
3) Флягина М.В. Река как ключевой образ географического пространства картины мира донских казаков // Язык как система и деятельность – 3. Материалы Международной научной конференции. Ростов н/Д, 2012. С. 264-266. 0,3 п.л.	
4) Флягина М.В. Верх и низ как основные образы географического пространства (на материале географической лексики донских говоров) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2012. Том 79, № 6. С. 65-68. 0,4 п.л. (Перечень ВАК РФ).	
5) Флягина М.В. К вопросу о десакрализации диалектных устойчивых выражений с сакральным компонентом // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. Научно-технический журнал. Ростов-на-Дону. 2014. № 1 (26). С. 172-176. 0, 5	

п.л.

6) Флягина М.В. Народные географические термины в составе донских фразеологизмов // Лексический атлас русских народных говоров – 2014. Материалы и исследования. Санкт-Петербург, «Нестор», 2014. С.401-406. 0,4 п.л.

7) Флягина М.В. О диалектизмах неисконного происхождения в донских говорах // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2015. № 4. С. 160-168. 0.7 п.л. (Перечень ВАК РФ).

8) Флягина М.В. Об украинизмах в составе донской народной географической терминологии // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 8 (103). С. 100-104. 0,5 п.л. (Перечень ВАК РФ).

9) Флягина М.В. Диалектные отглагольные существительные в сборнике «Донские дела» // Актуальные проблемы русской диалектологии. К 100- летию издания Диалектологической карты русского языка в Европе: Тезисы докладов Международной конференции 30 октября - 01 ноября 2015 г. – М.: Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, 2015. – С. 215-218. 0,2 п.л.

10) Флягина М.В. О составе диалектной лексики в сборнике «Донские дела»// Лексический атлас русских народных говоров – 2015. Материалы и исследования. Санкт-Петербург, «Нестор», 2015. 0,4 п.л.

Официальный оппонент

  
\_\_\_\_\_   
подпись

М.В. Флягина

Верно

Главный ученый секретарь ЮФУ

  
\_\_\_\_\_   
подпись  


О.С. Мирошниченко