

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Морозовой Татьяны Ивановны
«Гендерные характеристики диалектной картины мира донского казачества», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (г. Волгоград, 2015 г., 212 с.)

Диссертация Т.И. Морозовой посвящена исследованию факторов, обуславливающих формирование этнокультурного своеобразия диалектной картины мира донского казачества. Представляется, что и сам факт обращения автора к актуальным вопросам русской диалектологии, и выбор конкретного языкового материала для проведенного исследования заслуживает всецелого одобрения и позволит ученым подойти к решению некоторых дискуссионных вопросов языкознания.

Действительно, при всем многообразии трудов, посвященных изучению проблем диалектологии сквозь призму лингвокультурологии, гендерные характеристики языковой картины мира отдельного этноса (донского казачества) крайне редко ставятся во главу угла при рассмотрении современными филологами (о чем диссертант пишет во Введении к своему сочинению, см. стр. 5). Нельзя не согласиться с автором, что «исследование гендерных характеристик диалектной картины мира казачества в контексте смежных наук обогащает представление ученых о многогранности познаваемого мира и взаимообусловленности и тесной взаимосвязи языка, сознания и культуры» (стр. 6), в связи с чем проблема, поставленная в рецензируемой диссертации, представляется достаточно *актуальной* для современной лингвистической науки. Внимание соискателя к гендерным стереотипам в языковой картине мира донского казачества способствуют прояснению ряда принципиальных вопросов в рамках названных аспектов и восполняет имеющийся пробел в исследовании русской диалектологии.

Обозначив цель своего диссертационного сочинения – «выявить и описать гендерные особенности диалектной картины мира донского казачества» (стр. 7), – Т.И. Морозова совершенно верно определяется с методологической основой исследования, адекватной поставленным задачам: идея «народного духа» и ее отражение в языке, концепция языковой личности, идея познания культуры посредством ключевых слов, принцип лингвистической дополнителности, идеи лингвоконцептологии, постулаты лингвокультурологии о взаимообусловленности ценностной и языковой картин мира (стр. 8).

Материал исследования извлекался соискателем из диалектных словарей, общая картина дополнена также записями живой устной речи диалектоносителей. Объем проанализированного массива фактов (2865 единиц) достаточно репрезентативен для того, чтобы показать специфику гендерных признаков диалектной картины мира.

В первой главе, посвященной изложению базовых признаков и свойств диалектной картины мира, Т.И. Морозова проявляет себя как самостоятельный исследователь, способный филологически корректно сформулировать собственный взгляд на поставленную проблему. Характеристика достижений современной отечественной диалектологии, представленной как полипарадигмальная научная область, в составе которой выделяются структурное, функциональное, коммуникативное, когнитивное, лингвокультурологическое направления, дополняется гендерным подходом к изучению явлений устной речи диалектоносителей, выдвигаемым автором диссертационного сочинения (стр. 13–21).

Заслуживает внимания и раскрытие историко-этнографического типа донского казачества, предпринятое соискателем, в результате чего доказаны черты особого образа жизни казаков: участие в военных походах, самоуправлении, относительная независимость (стр. 34), находящие отражение в языке казаков и картине мира субэтнуса. Анализ работ, посвященных описанию донских казачьих говоров, приводит соискателя к мысли о

сравнительной однородности донских говоров, которые, как правило, не взаимодействуют с другими диалектными системами, а подвергаются влиянию, главным образом, литературного языка (стр. 39), неравномерно утрачивают специфические диалектные черты. Следовательно, пишет Т.И. Морозова, донские говоры следует квалифицировать как говоры социально изолированного типа, которые «несмотря на окружение их сходными и различающимися по структуре диалектами, сохраняют все наиболее важные, существенные черты традиционного диалекта до настоящего времени и остаются главным средством бытового общения» (стр. 43).

Сопоставление черт, присущих общеязыковой и диалектной картинам мира, предпринятое в диссертации, позволяет соискателю вывести их общие свойства, к которым относятся универсальность многих понятий (*жизнь, семья, здоровье, дружба, любовь, вода, дом* и др.), антропоцентричность, аксиологичность, и обозначить отличительные признаки, характерные для диалектной картины мира: локальность распространения, ярко выраженная идиоэтничность (такие ценности, как *казак, военная среда, служба, воля* и др.), а также гендерная направленность (стр. 59).

Основываясь на проведенном лингвистическом анализе, Т.И. Морозова находит в лексиконе диалектоносителей ряд собственно диалектных наименований, которые связаны с физическими данными человека, его внешностью, особенностями поведения, свойствами характера, речевой и интеллектуальной деятельностью, определенным психическим или физиологическим состоянием, родом занятий, различных в количественном отношении (стр. 60–63), и подробно их характеризует, обосновывая тем самым антропоцентрический характер диалектной картины мира.

Аксиологичность названного феномена аргументируется в работе посредством обстоятельного количественно-качественного анализа диалектных лексем и фразеологических единиц, связанных с социальной, военной сферами, казачьими обрядами и народно-мифологическими представлениями, межличностными и семейными отношениями.

Применительно к теме исследования закономерно обоснованным представляется вывод диссертанта о равной степени применимости к обоим полам единиц, обозначающих действия, состояния, физиологические реакции, но в то же время на способы номинации мужчин и женщин оказывают влияние семантика диалектных номинаций и контекст их использования.

В связи с этим особый интерес вызывает §1.6, повествующий о гендерных признаках диалектной картины мира. Соискатель убедительно раскрывает экстралингвистические причины, лежащие в основе мужественности и женственности как атрибутов общественного сознания казачьего субэтноса: история заселения территории, взаимодействие различных религий и культур, четкая социализация ролей казака и казачки (стр. 78–79), и в результате проведенного исследования обнаруживает индифферентность к гендерному признаку абсолютного большинства диалектных единиц. Нельзя не отметить также стремление Т.И. Морозовой объяснить гендер как институциональное, социокультурное и лингвокультурологическое понятие.

Во второй главе диссертационного исследования автор представляет детальную характеристику маскулинных и фемининных признаков диалектной картины мира донского казачества. Убедительно показано, что андроцентризм рассматриваемого феномена может находить проявление в разнообразии языковых средств, характеризующих казака со стороны его внешности, поведения, отношения к труду, интеллектуальных способностей (стр. 99–112), однако наиболее ярко лингвистическая интерпретация обнаруживается при описании стороны жизни казака как воина: в данном случае автор приводит единицы, во внутренней форме которых отражена военная история казачества, профессионализмы, термины, свойственные воинскому делу. Безусловно, диалектные единицы при этом являются гендерно маркированными по мужскому признаку.

Следует подчеркнуть особую ценность тех наблюдений соискателя, которые касаются характеристики женского мировосприятия, основанного на совершенно иных ценностных категориях: ведение хозяйства и умение сохранять семейный покой, забота о детях и эмоциональная сфера жизни (стр. 136 и далее), чем и объясняется наличие гендерно маркированных диалектных единиц, которые в большинстве своем отражают либо общечеловеческий взгляд на жизнь, либо собственно женское мировосприятие действительности, в то время как маскулинные номинации ограничены в применении, репрезентируя по преимуществу военно-профессиональную сферу.

Соискатель в целях более полной характеристики диалектной картины мира донского казачества представляет в диссертации не только лексико-фразеологический, но и коммуникативный уровень, чему посвящен § 2.3 «Речевое поведение казака и казачки как показатель их гендерной принадлежности». Характеризуя мужскую и женскую речь и используя для доказательства своих положений обширный языковой материал, Т.И. Морозова выделяет наиболее важные факторы диалектной коммуникации: гендерная отнесенность коммуниканта, характерологические особенности языка общения в сопоставлении речи мужчин-информантов и женщин-информантов, социальная роль участника акта коммуникации при сравнении со спецификой речи конкретного носителя языка. Охарактеризованная автором речевая палитра репрезентантов привела к интересному, но все же неоднозначному итогу: «...мужчины и женщины, по-разному воспринимая мир и себя в нем, различно оценивая одно и то же, в прямом смысле слова говорят на разных языках, когда выражают свои мысли, чувства, эмоции» (стр. 174).

Выводы, к которым приходит соискатель, обуславливают **теоретическую значимость** рецензируемой работы Т.И. Морозовой. Исследование вносит определенный вклад в дальнейшее изучение русской диалектологии с точки зрения гендерных характеристик носителей языка, позволяет уточнить методику анализа диалектных картин мира, способствует

детализации нового – этнолингвокультурологического – подхода к изучению, описанию и анализу живого языкового материала, которым является диалект. Имеющиеся в работе приложения усиливают впечатление о картине мира донского казака.

Впервые осуществленное исследование гендерной составляющей диалектной картины мира донского казачества вписывается в изучение фундаментальных проблем соотношения языка и диалекта, а также частных вопросов, касающихся уточнения семантики и функционирования диалектных единиц, распространенных в региональном варианте русского языка. **Научная новизна** работы заключается также в установлении способов и средств репрезентации гендера в диалектной картине мира носителя казачьего говора, выявлении и характеристике идиоэтнических особенностей восприятия гендера казаками.

Практическая значимость рецензируемой диссертации видится в том, что основные положения и сделанные выводы могут быть использованы в учебном процессе – вузовских курсах лексикологии современного русского языка, русской диалектологии, в специальных дисциплинах по проблемам этнолингвистики, лингвокраеведению, лингвокультурологии, стилистики текста.

Высокая оценка работы Т.И. Морозовой не исключает ряда вопросов и замечаний по тексту диссертации.

1. Положения, выносимые диссертантом на защиту, являются обоснованными и четко сформулированными. При этом, определяя в положении 6 экстралингвистические факторы как наиболее значимые при репрезентации гендерных стереотипов в донских факторах, автор ничего не говорит о причинах лингвистического порядка. Можно ли в таком случае отрицать воздействие языка на этнокультурное своеобразие диалектных единиц?

2. Дополнительный комментарий, на наш взгляд, необходим по отношению к номинации, обозначающим названия лица вне принадлежности к

полу (стр. 96 и далее). Так, не совсем ясным является отнесение единиц типа *смирнота*, *супостатина*, *подлюка*, *хвальбишка*, *раздушоночка* и под. к лексическим номинациям женского рода. Автор пишет, что в зависимости от контекста они могут выступать как существительные мужского рода при характеристике мужчины и как существительные женского рода, характеризуя женщину. Не являются ли такие наименования существительными общего рода, тем более что в тексте диссертации указывается, что эти субстантивы – экспрессивно окрашенные названия лиц как носителей определенных свойств, характерные для разговорной речи?

3. Некоторые вопросы вызывает терминология диссертационного исследования. Так, в частности, не до конца проясненным в семантическом отношении является использованные автором понятия «ценность», «ценностная группа» (стр. 124). Являются ли эти выражения синонимичными термину «концепт» или автор вкладывает в них иное содержание? Каким образом автор, описывая диалектные единицы, разграничивает лексико-семантическую группу (стр. 105) и тематическую группу (стр. 106) имен существительных? Что автор подразумевает, используя определение «институциональный» применительно к гендеру?

4. На наш взгляд, в работе излишне полно представлен материал этнографического, историко-культурного характера, который, безусловно, способствует раскрытию заявленной темы, но, тем не менее, мог бы быть сокращен.

Замечания и вопросы не снижают достоинств целостного и скрупулезно выполненного исследования Т.И. Морозовой, содержащего новый взгляд на специфику гендерных характеристик при описании диалектной картины мира донского казачества, что вносит определенный вклад в осмысление теоретической проблемы соотношения универсального :: уникального в языке и в разработку практических вопросов изучения русского языка на современном этапе.

Автореферат полно и последовательно отражает содержание работы, основные положения которой освещены в 15 публикациях (из них 3 – статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ).

Диссертационное исследование Татьяны Ивановны Морозовой является завершённой научно-квалификационной работой, которая вносит существенный вклад в формирование научных представлений о диалектной картине мира донского казачества. Данная диссертационная работа в полной мере соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – Русский язык и критериям, изложенным в пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Автор диссертации. Татьяна Ивановна Морозова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент –

доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой
русского языка и документалистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»



Ильин Дмитрий Юрьевич

22.01.2016 г.

400062, г. Волгоград,
просп. Университетский, д. 100.
тел.: (8442)-46-02-68
dilyin@volsu.ru

Подпись	
_____ заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
Н.В. Лисовская	
20 / 11	



СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ

Ильина Дмитрия Юрьевича,

доктора филологических наук, доцента,

- заведующего кафедрой русского языка и документалистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

1. Лингвоэкологический подход к изучению региональной топонимики // Экология языка и речи : мат-лы Междунар. науч. конф. (17–18 ноября 2011 г.) / отв. ред. А.С. Щербак ; М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина». Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – С. 309–312.

2. Топозффектор как катализатор изменений в функциональной семантике топонимических единиц // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – № 1 (15). – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2012. – С. 61–67.

3. Топонимическая лексика в текстах региональных газет конца XIX – начала XXI века: динамические процессы [монография]. – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2012. – 408 с.

4. Ономастика vs. функциональная грамматика: полевое структурирование регионального топонимикона // Этнолингвистика. Ономастика. Этимология: материалы II Междунар. науч. конф., Екатеринбург, 8-10 сентября 2012 г.: В 2 ч. Ч.1 / Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН, Ин-т славяноведения РАН / Отв. ред. Е.Л. Березович. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2012. – С. 105–107.

5. Речь носителей русского и украинского языков в пунктах смешанного проживания населения (*учебно-методическое пособие*) // под общ. ред. проф. Н.А. Тупиковой. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. – 68 с.

6. Функциональные особенности семантики ойконимических наименований регионального топонимикона // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – № 2 (18). – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2013. – С. 8–14.

7. Динамические процессы в региональном топонимиконе // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – № 3 (19). – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2013. – С. 63–69.

8. Роль топонимических единиц в устной речи диалектоносителей // Лингвистический, социальный, историко-культурный, дидактический контексты функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации: сб. материалов межрегиональной конференции / Под ред. Е.В. Брысиной и В.И. Супруна. – Волгоград: изд-во ЦДОД «Олимпия», 2014. – С. 310316.

9. Ядерные и периферийные топонимы в лексиконе жителей Киквидзенского и Иловлинского районов Волгоградской области // Стрелень: научный ежегодник / под ред. М.М. Загорулько. – Вып. 11. – Волгоград, 2013. – С. 186–189.

10. Топоэффлектор как индикатор изменений семантики топонимических единиц в языке региона // Слово: Фольклорно-диалектологический альманах. Материалы научных экспедиций. Вып. 11 / Под ред. Н.Г. Архиповой, Е.А. Оглезневой. – Благовещенск: АмГУ, 2014. – С. 64–69. •

11. Теоретические основы построения словаря-справочника региональной топонимики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. № 3 (22). – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2014. – С. 7–16.

12. Лексикон диалектоносителей в языке региона на территориях смешанного проживания русских и украинцев (учебно-методическое пособие) // Под общ.ред. проф. Н.А. Тупиковой. – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2014. – 200 с.

13. Проблемы образования катойконимов Волгоградской области // Русское слово. Вып. 4: К юбилею декана филологического факультета проф. Е.В. Брысиной / Под ред. Е.И. Алещенко. – Волгоград: Изд-во ЦДОД «Олимпия», 2015. – С. 253–258.

14. Деривационные *возможности топонимической системы: образование и функционирование катойконимов // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 2, Языкознание. – № 3 (27). – Волгоград: изд-во ВолГУ, 2015. – С. 7–14.

15. Семантика имен собственных в речи диалектоносителей // Стрежень: научный ежегодник / под ред. М.М. Загорулько. Вып. 12. – Волгоград: Издатель, 2015. – С. 170–172.

Заведующий кафедрой
русского языка и документалистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»
доктор филологических наук,
доцент

Ильин Дмитрий Юрьевич

22.01.2016 г.

