

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Курдыбайло Марины Алексеевны
«Смыслообразование компонентов повторной номинации в
художественных текстах Т. Н. Толстой»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук
по специальности 10.02. 01 — Русский язык

г. Томск

20.01.2016

Актуальность диссертационного исследования М.А. Курдыбайло заключается в обращении к важнейшей для современной лингвистики проблеме смыслопорождения - трансформации семантики языкового знака в речи. Эта проблема проходит лейтмотивом в исследованиях лингвистов, литературоведов, философов XX в. Впервые она намечена еще в работе А.А. Потебни, в его концепции ближайшего и дальнейшего значений слова, она преломляется в работах В.Н. Волошинова, М.М. Бахтина и актуализируется в рамках теории речевых актов Дж. Остина и Дж. Серла. Особую же значимость она обретает в современных исследованиях дискурса и, в первую очередь, дискурса художественного, т.к. именно здесь происходит наиболее яркая и последовательная трансформация семантики, обусловленная поиском новых смыслов и средств их выражения. Рецензируемая диссертационная работа вносит свой вклад в исследование процессов вторичного семиозиса в художественном дискурсе. Основываясь на комплексной методологии, сочетающей достижения лингвистики и философии, автор вовлекает в поле исследовательской интерпретации процессы и феномены, значимые для семантики, семиотики, теории коммуникации и дискурса, прагмалингвистики и лингвопоэтики. Предложенный в работе подход развивает тенденцию к интеграции знания в современных лингвистических исследованиях, отражая понимание языковой деятельности как одного из видов ментальных, в частности, гносеологических, действий.

В представленном к защите диссертационном исследовании достигнут ряд интересных научных результатов, что определяет его научную *новизну* и *теоретическую значимость*. В частности, в диссертации осуществлен семиологический анализ смыслообразования компонентов вариативной

сопряженной повторной номинации, в результате которого представлена характеристика смысловой структуры данного вида номинации, что можно считать вкладом в разработку теории номинации в целом. Стратегия исследования формируется с опорой на признанные в современной лингвистической науке методологические работы, представленные в рамках концепции двуединой сущности языкового знака, теоретической семантики, семиологических исследований, теории дискурса, и тем самым делает значительный вклад в их дальнейшую разработку.

Теоретическая значимость исследования обоснована также тем, что эффективно использованная в исследовании методика, позволившая выявить структурные и текстовые параметры семантики единиц, формирующих цепочки повторной номинации, значима для дальнейшей разработки алгоритма семантического анализа.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что в диссертации определены возможности перспективности их использования в научно-исследовательской работе для дальнейшего развития предложенной концепции, в сфере высшего образования, при подготовке учебных курсов, разработке методических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические подходы, примененные в исследовании, определяются значимостью базовых методологических концепций. Однако заявленный спектр теоретико-методологических оснований, к нашему удивлению, не нашел отражения в применяемой исследователем методике анализа, ограниченной общенаучными методами и приемами структурно-семантического (компонентного) анализа.

Эмпирическая база исследования - более 2000 контекстов употребления вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой – также позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов. Автор диссертационного исследования демонстрирует навыки качественного лингвистического анализа и умение делать теоретические выводы.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении исследования в целом: формировании исследовательской проблемы, подборе теоретических источников и обосновании подходов к ее решению, формировании научного плана исследования, отборе релевантного эмпирического материала в достаточном для проведения исследования объеме, осуществлении

аналитической обработки эмпирических данных, формировании исследовательской модели объекта описания на основе синтеза методологических подходов к изучению процессов смыслопорождения в художественном тексте, представлении результатов исследования на конференциях различного уровня и в публикациях.

В работе находят обоснование все положения, выносимые на защиту:

Положение 1 и 2 аргументируются во 2 главе диссертации, посвященной описанию и анализу трансформации смысловой структуры языковых единиц при повторной номинации.

Положение 3 и 4 доказываются содержанием главы 3, где представлены результаты анализа идиостиля Т.Н. Толстой в аспекте повторной номинации.

Мы полностью согласны с представленными в Положениях результатами. Однако при общем положительном впечатлении от рецензируемой диссертационной работы у нас все же возникли вопросы и замечания, которые мы хотели бы обсудить.

Первый вопрос связан с тем, что, как уже упоминалось выше, методы, применяемые в исследовании, не полностью отражают заявленные методологические установки. В первой теоретической главе работы говорится о значимости дискурсивных факторов в процессах речевого смыслопорождения, дискурсивный подход заявлен как базовый для исследования, на стр. 22 Вы пишете: «Ведь для трактовки смыслового содержания элементов ПН необходимо не только знание текста, но и фоновые знания, которые являются компонентом дискурса», но в то же время методический инструментарий исследования не содержит названных методов. В этой связи возникает вопрос: насколько возможно выявление трансформации смысловой структуры языковых единиц в тексте без применения методик текстологического и дискурс-анализа?

Второй вопрос обусловлен несоответствием между заглавиями некоторых параграфов работы и их содержанием. В частности, речь идет заголовках, содержащих слово «тип/типы», что, по нашему мнению, предполагает представление какой-либо типологии, например, п. 2.3. называется «Типы семантических модификаций компонентов повторной номинации». Однако, к сожалению, мы не обнаружили эксплицированной типологии в тексте данного параграфа. И поэтому закономерен вопрос: а какие типы денотатов или типы семантических модификаций были выявлены в результате анализа? Существует ли корреляция между выявленными типами и функциями повторной номинации в текстах Т.Н. Толстой?

Следующий вопрос затрагивает проблему специфичности повторной номинации, во-первых, в художественном дискурсе, во-вторых, в текстах Т.Н. Толстой. Так как повторная номинация может быть исследована в аспекте специфичности как языковой феномен, как феномен художественного дискурса и как феномен идеостиля Т.Н. Толстой, а в тексте исследования не акцентировано какой-либо из этих параметров, возникает вопрос: насколько универсальны полученные в ходе исследования выводы о типах семантических модификаций, относятся они к любым повторным номинациям в различных дискурсах, к повторным номинациям в художественном дискурсе или все же специфичны только для художественных текстов Т.Н. Толстой? Насколько специфичны именно для идеостиля Толстой выявленные функции повторной номинации, а именно, «1) номинативная функция для а) описания героя / героев произведения; б) описания неживого объекта; в) описания художественного пространства; 2) экспрессивная функция для а) выражения эмоций; б) выражения экспрессии» (стр.140)? Не сможем ли мы обнаружить в текстах другого автора те же функции повторной номинации?

И еще один наш вопрос связан с терминологическим аппаратом исследования. При описании семантических модификаций компонентов повторной номинации нам встретился термин «коннотированная» архисема (стр.57), который мы просим разъяснить. Дело в том, что в лексической семантике разработаны различные модели структуры лексического значения, но, как правило, во всех этих моделях такой макрокомпонент как «коннотация» представляет собой периферийную часть. Архисема, же, обыкновенно, включается в ядерную. Хочется уточнить: что именно имеется в виду под термином «коннотированная архисема»?

Кроме вопросов при прочтении диссертационной работы у нас возник ряд замечаний. Во-первых, мы считаем не совсем адекватной для научно-исследовательской работы представленную в некоторых случаях мотивацию выбора того или иного методологического положения как базового для работы. Например, на стр. 23 автор пишет «За основу в своей работе мы принимаем как наиболее подходящее для нашего исследования определение Н.Ф. Алефиренко, однако остается неясным какие именно параметры делают данное определение «подходящим» для исследования.

Во-вторых, полагаем, что, несмотря на существование на достаточно серьезной методологической традиции в области проблемы исследования, связанной с осмыслением языкового и речевого измерений семантики

языковых структур, автор не освещает ее, обращаясь к более поздним исследованиям в этой области, что иногда приводят курьезным, с нашей точки зрения, ситуациям. Например, вторую главу исследования автор начинает следующими словами: «Смысл и значение образуют содержательную сторону языкового знака, являясь его означаемым» (стр.35), далее следует ссылка на источник цитирования, работу Н. Ф. Алефиренко «Спорные проблемы семантики». Однако, при всем нашем огромном уважении к этому известнейшему ученому, нельзя не признать, что смысл этой цитаты отсылает нас скорее к работе Ф. де Соссюра. Добавим также следующее, несмотря на то, что именно художественный дискурс выступает ключевым объектом изучения, в тексте теоретико-методологической первой главы описанию его параметров посвящен буквально один абзац на стр.25, что, по нашему мнению, свидетельствует о недостаточном освещении специфики этого типа дискурса. Кроме того, в списке библиографических источников не указывается ни одного первоисточника в области теории коммуникации и теории дискурса, что, по нашему мнению, искажает представление о той проблемной области, в рамках которой проводится исследование.

Третье наше замечание относится к модели описания семантических модификаций компонентов повторной номинации, представленной в аналитических главах работы. Как нам представляется, применяемая модель описания (компонентный анализ) не отражает всех смысловых нюансов семантики единиц, функционирующих в текстах Т.Н. Толстой.

В-четвертых, думается, что в некоторых случаях при анализе семантической структуры единиц, участвующих в повторной номинации, допускается спорная интерпретация. Например, на стр. 69 при анализе трансформации семантической структуры слова *громкий* указывается, что исходное значение, S_1 – семема лексемы *громкая* – это ‘признак предмета сильно звучащий, хорошо слышный; звучный’, однако все толковые словари в определении лексического значения этой единицы указывают, что она номинирует не признак предмета, а признак звучания.

Хотелось бы, однако, отметить, что высказанные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку работы, которую можно считать состоявшимся научным исследованием, обладающим качествами научной актуальности, новизны, теоретической и практической значимости. Диссертационное исследование М.А. Курдыбайло вносит вклад в развитие современной лингвистической семантики. Его результаты прошли

необходимую апробацию на конференциях. Автореферат и опубликованные работы адекватно отражают содержание диссертации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация **«Смыслообразование компонентов повторной номинации в художественных текстах Т. Н. Толстой»** представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п. 9-11 Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор **Курдыбайло Марина Алексеевна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка как иностранного Института международного образования и языковой коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский Томский политехнический университет" Натальей Александровной Мишанкиной.

Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30

Телефон: 8(38-22) 60-63-33

Эл. почта: tpu@tpu.ru

Официальный сайт: www.tpu.ru

Мишанкина Наталья Александровна _____

Подпись Н.А. Мишанкиной удостоверяю

Ученый секретарь **ЦИ ТПУ**

20 января 2016 г.

 О.А. Ананьева

СПИСОК
научных и учебно-методических работ
Мишанкиной Натальи Александровны
за 2011-2016 гг.

№ п/п	Наименование работы, её вид	Форма работы	Выходные данные	Объём в с.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Дискурсивные картины интернет-коммуникации в восприятии адресатов	Моногр.	// Картины русского мира: современный медиадискурс/ Ред. З. И. Резанова. — Томск: ИД СК-С, 2011. — с.201 – 261.	60	Резанова З.И., Ермоленкина Л. И., Костяшина Е. А. и др.
2.	Метафора как инструмент моделирования конфликтного исторического события в научном дискурсе	Ст.	// Вестник Томского государственного университета. Филология. № 4 (16), 2011. С. 20-34.		
3.	Базы данных в филологических исследованиях	Ст.	// Открытое и дистанционное образование. Томск, 2012 № 2(46).С.35-40.	6	
4.	Метафора в терминологических системах: функции и модели	Ст.	// Вестник Томского государственного университета. Филология. № 4 (20), 2012. С. 32-46.	12	
5.	Гносеологический потенциал концептуальной метафоры: эпистемологические модели	Ст.	// Когнитивные исследования языка. Издательство: Общероссийская общественная организация "Российская ассоциация лингвистов-когнитологов" (Тамбов),	3	

			2012. № 11. С. 156-159.		
6.	Методология когнитивной лингвистики в исследовании научной коммуникации	Ст.	// Вопросы когнитивной лингвистики. Тамбов, 2013, № 3 (036). С. 16-24.	9	
7.	Базы данных в лингвистических исследованиях	Ст.	// Вопросы лексикографии. № 1 (3). Томск, 2013. С. 25 – 34.	9	
8.	Нефтегазовая метафорическая терминология: асимметричность и эквивалентность перевода (на материале русского и английского языков)	Ст.	// Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 6 (26). С. 29–37.	8	Деева А.И.
9.	Образ женщины в современном русскоязычном блоге	Ст.	// Язык и культура. № 2(26), 2014 г. С. 18-29.	11	Жукаускаене Т.С.
10.	Метафорическое моделирование структуры психики человека в научном психологическом дискурсе	Ст.	// Вестник Томского государственного университета. Филология. 2015. № 3 (35). С. 57–72.	15	Рахимова А.Р.
11.	Прагматика научного дискурса	Ст.	// Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2015. № 2 (24). С. 126-133.	9	
12.	Восприятие музыкального звучания: метафорическая репрезентация в языке и дискурсе	Ст.	// Вестник Томского государственного университета. Филология. 2015. № 4 (36). С. 43–55.	12	Железнякова А. Н.
13.	Lingvocognitive Specificity of Metaphorical	Ст.	Procedia - Social and Behavioral Sciences. Volume 215, 8 December 2015, Pages 293-	7	Deeva A. I.

	Modeling in Russian Oil and Gas Terminology		300		
14.	Основы лингвистики. Русский язык как иностранный: профессиональная сфера общения. Лингвистический профиль: учебно-методическое пособие.	Ст.	Томский политехнический университет. Томск: Издательство Томского политехнического университета, 2013. 125 с.	125	Щитова О. Г.

Мишанкина Наталья Александровна _____

доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка как иностранного Института международного образования и языковой коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский Томский политехнический университет"

Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30

Телефон: 8(38-22) 60-63-33

Эл. почта: tpu@tpu.ru

Официальный сайт: www.tpu.ru

Список верен:

Ученый секретарь ИИ ТПУ

20 января 2016 г.



О.А. Ананьева