

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Калёновой Натальи Алексеевны «Когнитивно-прагматические механизмы фразеологической объективации эмоций в частном эпистолярном дискурсе», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

(Волгоград – 2015)

Рецензируемое диссертационное исследование посвящено проблеме когнитивно-прагматического моделирования фразеосемантической сферы современного эпистолярного дискурса – одного из самых мало исследованных дискурсивных пространств современного русского языка. **Актуальность** проведённого исследования обусловлена рядом факторов, среди которых

1) подвижность и изменчивость дискурсивного пространства, подвергаемого комплексному семантическому анализу;

2) потребность современной антропоцентрически ориентированной лингвистики в поиске и обосновании источников алгоритмизированного анализа для выявления этнокультурно значимой информации, закодированной в знаках косвенно-производной номинации;

3) активное развитие теории дискурса и интердискурса применительно к спонтанной устной и письменной речи;

4) необходимость в разработке теоретического и методологического аспектов когнитивно-прагматического моделирования семантики единиц косвенно-производной номинации в условиях ведущих тенденций лингвистики постмодернизма.

Сама исследовательница отмечает, что актуальность выполненной работы обеспечивается «возрастающей ролью методов информационно-психологического воздействия на носителя лингвокультуры в самых разных сферах» (стр. дисс. 11). Сложно не согласиться с данным утверждением –

современное дискурсивное пространство спонтанной коммуникации находится под сильнейшим влиянием масс-медийной культуры и идеологических стереотипов. Соответственно, манипулятивная функция образных ресурсов языка становится одним из приоритетных аспектов их рассмотрения. Наталья Алексеевна ставит своей основной задачей «изучение механизмов объективации эмоциональной информации», что призвано, по мнению автора, «выработать методы противостояния нежелательным программам влияния» (стр. дисс. 12), что делает безусловной **практическую значимость** работы.

Выбранный Калёновой Натальей Алексеевной **объект** исследования относится к числу слабо описанных в практике современной лингвистики в целом, и в аспекте когнитивно-прагматического моделирования, в частности. Частный эпистолярный дискурс современности обладает рядом как смысловых, так и когнитивно-прагматических нюансов, существенно отличающих его от эпистолярного дискурса в его традиционностилистической представленности. Как отмечает автор исследования в формулировке положений, выносимых на защиту, текстообразующими факторами являются (1) дискурсивные критерии, обусловленные ситуацией общения и (2) текстовые критерии, обусловленные функциональной природой дискурса (стр. дисс. 16).

Таким образом, в исследовании Натальи Алексеевны последовательно соблюдается принцип разграничения текстового и дискурсивного критериев анализа, что выражено, в том числе, в понимании частного эпистолярного дискурса как «акта трансляции информации» (там же).

Теоретическая значимость представленного к защите научного сочинения обусловлена фактом разработки системной теории частного эпистолярного дискурса, ранее не представленной в научном лингвистическом пространстве. Кроме того, работа содержит значимые выводы относительно эмоционально-репрезентативного статуса фразем и

обоснование когнитивно-прагматической модели частного эпистолярного произведения как отражения коммуникативного события.

Научная новизна работы заключается не только в выдвижении и верификации инновационной по содержанию и предлагаемой методике реализации гипотезы, но и в факте систематизации обширного материала, показательного в плане характеристики важнейшего пласта современной коммуникации. Обращение к реалиям частного эпистолярного жанра различных лингвокультурных комплексов и исторических периодов позволило автору создать целостную теорию тематического дискурса, не ограниченную проблемами исключительно эмотивных фразеорепрезентаций.

Структура диссертационного исследования Калёновой Натальи Алексеевны обусловлена логикой постановочных задач, гипотезой, выраженной в положениях, выносимых на защиту, и представлена в пяти главах, каждая из которых подчинена как решению локальной исследовательской задачи, так и верификации гипотезы исследования в целом.

Так, в первой главе, автор рассматривает жанрово-функциональную, логико-содержательную, ценностно-этическую и социокультурную стороны частного эпистолярного дискурса как явления современной культуры в её нерасчленённой социально-речевой ипостаси. Особого внимания в данной части исследования, на наш взгляд, заслуживает системный анализ психолингвистических и собственно лингвистических параметров частной эпистолярной коммуникации. Действительно, в практике рассматриваемого типа дискурса психологические факторы «настройки» дискурсивной интенции чрезвычайно важны – во всяком случае, не менее, чем собственно лингвокультурный фон дискурса.

Интересны и содержательны замечания Натальи Алексеевны о факторе психолингвистической соотнесённости адресата и адресанта речи в ходе кодирования/декодирования информации, о гендерном факторе

репрезентации в условиях частного эпистолярного дискурса, соотношении эмоционального/рационального в пространстве дискурса.

Вторая глава работы посвящена выявлению, описанию и моделированию фразеологической семантики в аспекте объективации эмоций в условиях конкретного дискурса. Автор, на наш взгляд, весьма удачно соотносит методы анализа фразеологической эмотивности со способами объективации эмоций, что позволяет обосновать теоретические предпосылки фразеорепрезентативной модели эмотивности частного эпистолярного дискурса, предваряя формально-логический анализ, представленный в следующей главе.

В третьей главе исследования Калёновой Натальи Алексеевны осуществляется собственно когнитивно-прагматическое моделирование как система авторски обоснованных исследовательских операций, нацеленных на выявление ведущих механизмов фразеорепрезентаций эмоциональной информации в пределах частного эпистолярного дискурса. В описании модели автор выбирает «прозрачные» в своей номинативно-терминологической сути обозначения структурных элементов модели и приводит комментарии, способствующие информативности предлагаемой модели и перспективному её внедрению в экспериментально-описательную методику.

Хочется также отметить уместность иллюстраций, способствующих целостному восприятию психологического и культурного фона частного эпистолярного дискурса, содержательность и высокую функциональность размещённых в тексте главы таблиц и схем, а также репрезентативность приводимых примеров языкового анализа.

Выводы, к которым приходит автор, правомерны, лаконичны и последовательны. Действительно, когнитивно-прагматические механизмы трансляции эмоциональной информации, описанные Натальей Алексеевной, представляют собой следствие взаимодействия данной информации, заключённой в когнитивно-текстовые блоки адресата и адресанта, и

содержанием эмотивных фразем, как лингвокультурного прецедента, формирующего особую дискурсивную интенцию, выраженную в механизме «инференции, который сложно устроен, затрагивает область имплицитных эмотивных смыслов, вычленяемых адресатом сообщения» (стр. дисс. 240).

В соответствии с логикой исследования, в четвёртой главе Наталья Алексеевна переходит к описанию процессов смыслообразования в условиях выбранного дискурса. Характеристика реестра эмотивных фразеологизмов отдельной языковой личности, на взгляд автора исследования, связана с задачей выявления разного рода фразеоаллюзий и других трансформационных процессов, совершаемых автором речи в ходе выражения эмотивной модальности. Действительно, фразеоаллюзии – это в высшей степени продуктивный ресурс выражения авторской индивидуальности без отрыва от прецедентно-этнокультурного фона дискурса.

Автор приводит интересные наблюдения, смысл которых гармонично укладывается в русло исследовательской задачи, обозначенной как выявление эмотивной функции фразем в условиях заданного дискурса. В выводах по главе Наталья Алексеевна отмечает высокую продуктивность фразеотрансформаций в выражении эмотивного фона коммуникации и описывает выявленные в ходе анализа приёмы лаконизации, которые, по мнению автора, способствуют «двойной акцентуализации» эмотивных смыслов (стр. дисс. 291).

В пятой главе диссертационного исследования автор обращается к фактору интердискурса, определяя его в соответствии с традициями лингвистического постмодернизма как нечто «внешнее» по отношению к конкретной дискурсивной практике. Тщательный анализ интердискурсивных факторов позволил автору исследования проникнуть в смысловые глубины выражаемой дискурсивной интенции и максимально содержательно представить эмотивный компонент дискурсивного смыслообразования в условиях прецедентного использования фразеологизмов.

Следует отметить высокую степень преемственности содержания глав, которая является следствием реализации тщательно продуманной структуры исследования, грамотно коррелирующей с исследовательскими задачами.

В Заключении Наталья Алексеевна подтверждает реализацию исследовательских задач и верификацию гипотезы, формулируя фундаментальные выводы относительно

1) жанрово-функциональной специфики частного эпистолярного дискурса;

2) взаимодействия лингвофилософского, социолингвистического, психолингвистического, правового и этического аспектов эпистолярной фразеологии, формирующей эмотивный фон дискурса;

3) вариативности элементов коммуникативной структуры частного письма в условиях выраженной эмотивности текста;

4) лингвокультурологической значимости наблюдаемых в дискурсе эмотивных репрезентаций посредством фразеологизмов;

5) фактора внутридискурсивного взаимодействия репрезентаторов эмоций;

6) выделения функционально-прагматических групп фразеологизмов, объективирующих эмоции в частном эпистолярном дискурсе;

7) эффективности когнитивно-прагматического моделирования фразеологической эмотивности заданного дискурса;

8) реализации функции кодирования эмотивной информации в условиях «информационного сгущения» (стр. дисс. 343) и другие интересные и содержательные выводы относительно выбранного исследовательского поля.

В целом, рецензируемое исследование оставляет впечатление масштабного описания с уместно использованными элементами экспериментальной методики, результат которого вносит несомненный вклад в развитие методологии когнитивно-прагматического моделирования семантики единиц косвенно-производной номинации.

Широкая временная протяжённость дискурсивной практики, попавшей в фокус исследовательского интереса Калёновой Натальи Алексеевны позволяет говорить о высокой степени репрезентативности данных практического анализа, и, соответственно, о надёжной **верификации гипотезы**.

При безусловном созвучии мыслей автора нашему пониманию роли когнитивно-прагматического описания в формировании современной инновационной научно-исследовательской методике, и при всей нашей убеждённости в значимости рецензируемого исследования для дальнейшего развития теории когнитивно-прагматического моделирования единиц косвенно-производной номинации в дискурсах различного типа, по прочтении работы сформировался ряд проблемных вопросов и отдельных замечаний относительно содержания исследования.

1. На определённых этапах знакомства с работой (проблемно-постановочные фрагменты глав и выводы по главам) недостаточно чётким показалось выделение авторского понимания дефинитивного наполнения базовых терминов исследования. В частности, в пятой главе, на наш взгляд, просится исчерпывающая дефинитивная антиномия понятий «дискурса» и «интердискурса», а в четвёртой главе – развёрнутая формулировка понятия «смысла, выраженного в дискурсе»: это компонент смыслового пространства дискурса? Или реализованная в определённых условиях фразеосемантика?

2. Вызывает некоторую неудовлетворённость ряд формулировок пунктов плана исследования – например, пункт 1.1.1. Главы 1. «Частное письмо в лингвистике». В данном случае, наш взгляд, наблюдается некоторая омонимия терминов, затрудняющая восприятие авторской мысли. Или пункт 1.1.3. той же главы - «Правовой и эстетический аспекты частной переписки в свете лингвистики».

3. При прочтении Главы 2. возник вопрос относительно преемственности результатов исследования, приведённых в пунктах 2.21. и 2.2.2.: «Невербальные средства объективации эмоций в частном

эпистолярном дискурсе» и «Вербальные средства объективации эмоций в частном эпистолярном дискурсе», соответственно. Суть вопроса заключается в попытке уточнения мнения автора диссертационного исследования относительно взаимодействия данных двух групп факторов и возможных точек их пересечения как объектов дальнейшего научного описания.

4. Ещё один вопрос проблемного характера связан с особенностями кодирующей функции фразеобъективации как элемента когнитивно-прагматической модели частного эпистолярного дискурса. Как отмечает Наталья Алексеевна на стр. 199 диссертационного исследования, «Смысловое наполнение единицы при кодировании базируется на участке концептосферы адресанта, которая включает результаты осмысления фактов реальной действительности». В дальнейшем анализе текстового фрагмента автор исследования интерпретирует эмотивную составляющую фразеосемантики, проецируя её на когнитивную модель исходной ситуации, предшествующей обсуждению в тексте эпистолярного жанра, квалифицируя объективацию отношения субъекта как «информационное сгущение», которое «строго задаёт репертуар возможных моделей поведения адресанта» (стр. дисс. 202). Характеристика прагматической составляющей семантики аргументации адресанта чётко формулируется автором исследования при описании механизма декодирования, сопровождающегося заменой определённого фрагмента модели ситуации. При этом, несколько в стороне остаётся вопрос о собственно смысловых модификация фразеосемантики. Что же в результате происходит с семантической структурой фраземы *пить на ты* в условиях сложно организованной дискурсивной интенции и как рождающийся смысл «пополняет» исходную когнитивную базу адресата, переходя от адресанта?

5. В работе Натальи Алексеевны не используется традиционная для современной когнитивной лингвистики терминология, в частности, термины «концепт» и «фрейм». Хочется уточнить причину такой терминологической избирательности: обусловлена ли она неудовлетворённость системой

Перспектива проведённого исследования видится в расширении области описания с использованием авторской методики анализа, объектом которого может стать не только эмотивная фразеология, но и другие подсистемы области косвенно-производной номинации в русском языке. В частности, предлагаемая автором исследовательская методика кажется продуктивной для уточнения аксиологического потенциала русской фразеологии и паремиологии, употребляемой в рамках современной спонтанной коммуникации и в пространстве Интернет-дискурса. Также определённая перспектива разработанного исследовательского алгоритма видится в составлении формализованного тезауруса русского эпистолярного 20-21 вв. и в проработке когнитивно-прагматических нюансов, связанных с дискурсивными условиями современной Интернет-переписки.

Таким образом, диссертационное исследование Калёновой Натальи Алексеевны является самостоятельным, законченным, тщательно структурированным и грамотно выполненным на актуальную тему научным трудом, содержащим значимые для современной фразеологии и дискурсивной лингвистики результаты.

Исследование проведено на солидной базе практического языкового анализа, содержит репрезентативные данные, новизна, теоретическая и практическая значимость которых очевидны.

Диссертационное исследование выполнено с высокой степенью исследовательской культуры, написано прекрасным, стилистически выверенным языком и представляет собой явление органичного соединения теории и практики языкового анализа.

На основании всего изложенного считаю, что диссертационное исследование Калёновой Натальи Алексеевны «Когнитивно-прагматические механизмы фразеологической объективации эмоций в частном эпистолярном дискурсе» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для филологической науки, отвечает критериям, указанным в п.п. 9-14

когнитивных терминов в их актуальном применении или автор намеренно разграничивает понятия «когнитивный» и «концептуальный», вкладывая в понимание сущности когнитивно-прагматического моделирования нечто отличное от выявления структуры когнитивных элементов, лежащих в основе языковой единицы/дискурса и сопряжённых с определёнными прагматически ориентированными семантическими конфигурациями? В связи с этим хотелось бы также уточнить понимание автором «когнитивно-прагматического аспекта исследования» (стр. дисс. 9).

Вне сомнения, все вопросы, адресованные автору исследования, вызваны его (исследования) информативностью, содержательностью, научной новизной и новаторством разрабатываемой методики.

О методике исследования хочется сказать отдельно, поскольку исследовательский алгоритм, представленный в главах 3, 4 и 5, характеризуется выраженной авторской индивидуальностью как в отборе исследовательских операций, так и в способе репрезентации выводов относительно моделируемых механизмов. Сам процесс моделирования, хоть и осуществляется по формализованной схеме, но, при этом, протекает индивидуально-выборочно в каждом конкретном случае, что обусловлено вовлечением в методику компонента прагматического анализа.

Удачной кажется и модификация метода модальной рамки применительно к задачам исследования.

Исчерпывающими в своей аргументативной наполненности выглядят культурологические справки, сопровождающие формально-семантический и прагматический анализ.

Также следует отметить высокую степень реализации **положений, выносимых на защиту**, отражённую в информативном и логически структурированном Заключение. Данный фрагмент исследования лаконично и информативно представляет результаты исследования, не дублируя выводы по главам и формируя целостную картину авторской концепции относительно выдвинутой гипотезы исследования.

«Положения о присуждении учёных степеней», утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. №842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

31.03.2016 г.

Доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры
филологии Старооскольского филиала
Белгородского государственного
национального исследовательского
университета



Н.Н. Семененко

Белгородская область, г. Старый Оскол,
м-н Солнечный, д.18, СОФ НИУ «БелГУ»
+7(4725)32-49-12
admin@sof.bsu.edu.ru

ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», Старооскольский филиал

Подпись Н.Н. Семененко удостоверяю.

Зам.директора по научно-исследовательской
и инновационной работе

Т.А. Сыроватская

Сведения об официальном оппоненте

по диссертационной работе Калёновой Натальи Алексеевны
«Когнитивно-прагматические механизмы фразеологической объективации
эмоций в частном эпистолярном дискурсе», представленной на соискание
учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 –
русский язык

Семененко Наталия Николаевна,

доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык),
профессор кафедры филологии Старооскольского филиала Федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Белгородский
государственный национальный исследовательский университет», доцент.

Адрес: 309530, Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Солнечный, д.18.

E-mail: semenenko@bsu.edu.ru

Телефон: 8- (4725) 32-49-12

Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. Семененко, Н.Н. Проблема функционально-категориального статуса загадок как паремического жанра [Текст] / Н.Н. Семененко // Известия Российского государственного университета им. А.И. Герцена. № 127, 2011. – С. 129-136 (0,71 п.л.).
2. Семененко, Н.Н. Когнитивно-прагматические основания классификации паремических жанров [Текст] / Н.Н. Семененко // Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. - Астрахань, №2(38), 2011. – С. 100-105 (0,59 п.л.)
3. Семененко, Н.Н. Прецедентный потенциал паремий как проблема семантического исследования [Текст] / Н.Н. Семененко // Известия

Волгоградского государственного педагогического университета. Сер 2. Языкознание. – 2011. – № 2. – С. 17-23 (0,62 п.л.).

4. Семененко, Н.Н. Индивидуально-авторские наслоения в структуре концепта «Дом» в творчестве О. Мандельштама [Текст] / Н.Н. Семененко, М.Н. Осадчая // Вестник Орловского государственного университета. Серия: новые гуманитарные исследования, №2(22), - 2012. - С. 165-171 (авт.0,40 п.л.).

5. Семененко, Н.Н. Когнитивно-прагматические факторы реализации паремического дискурса в современной речевой коммуникации [Текст] / Н.Н. Семененко // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. Выпуск 73, 1/2013 – Челябинск: Изд-во Челябинского государственного университета, 2013. – С. 254-258 (0,50 п.л.).

6. Семененко, Н.Н. Ценностное моделирование и когнитивно-прагматический ракурс паремической семантики [Текст] / Н.Н. Семененко // Материалы Международной научной конференции, посвящённой 100-летию со дня рождения В.Л. Архангельского. – Тула: Изда-во С-принт, 2015. - С. 189-194 (0,30 п.л.).

7. Семененко, Н.Н. От образной модели к стереотипу: синергия внутренней формы пословицы [Текст] / Н.Н. Семененко // Филология и культура, №2(40), 2015, Казанский (Приволжский) федеральный университет. - С.116-122 (0,49 п.л.)

8. Семененко, Н.Н. Ценностное моделирование паремической семантики в свете когнитивно-прагматического подхода [Текст] / Н.Н. Семененко // Экология языка: сб.ст VIII Междунар.науч.конф. (г. Пенза, 17 апреля 2015 г.) / под ред. д.ф.н. Е.Н. Сердобинцевой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2015. - С. 88-93 (0,26 п.л.).

9. Семененко, Н.Н. От внутренней формы к оценочному смыслу: дискурсивные приращения в паремической семантике [Текст] / Н.Н. Семененко // Евразийский вестник гуманитарных исследований. Пермь: Пермский институт экономики и финансов. №1(2) 2015. – С.54-57 (0,39 п.л.).

10. Семененко, Н.Н. Ментальный стереотип как смыслообразующий фактор в ценностных паремических репрезентациях [Текст] / Н.Н. Семененко, Г.А. Лисицына // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета, № 12, 2015. – С.85-91. (0,22 п.л. авт.).

11. Семененко, Н.Н. Дискурс Победы в ценностно-смысловом пространстве отечественной культуры: когнитивно-прагматические доминанты [Текст] / Н.Н. Семененко // Евразийский вестник гуманитарных исследований. 2(3) 2015. Пермь: Пермский институт экономики и финансов. №2(3) 2015. – С.92-97 (0,50 п.л.).

31.03.2016 г.

Доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры
филологии Старооскольского филиала
Белгородского государственного
национального исследовательского
университета



Н.Н. Семененко

Белгородская область, г. Старый Оскол,
м-н Солнечный, д.18 СОФ НИУ «БелГУ»

+7(4725)32-49-12

admin@sof.bsu.edu.ru

ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», Старооскольский филиал

Подпись Н.Н. Семененко удостоверяю.

Зам.директора по научно-исследовательской
и инновационной работе

Т.А. Сыроватская