

Отзыв официального оппонента  
о диссертации Каргиной Ирины Михайловны  
«Синтаксическая неполнота предложения в когнитивно-дискурсивном,  
информационном и изофункциональном аспектах», представленной  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация И.М.Каргиной, выполненная в лингвистической школе известного специалиста в области синтаксиса профессора Ю.Ю. Леденева, является интересным по замыслу и успешно воплощенным в тексте фактом научно-исследовательского семиозиса. Основным достоинством работы, по нашему мнению, является ее методологический фундамент, который представлен исследованиями В.В. Виноградова, Н.Ю. Шведовой, В.В. Бабайцевой, Ю.В. Ванникова, С.Г. Ильенко, П.А. Леканта, Е.И. Дибровой, А.В. Бондарко, Г.А.Золотовой, Е.С. Кубряковой, Р.М. / Фрумконой, И.А.Стернина, Н.Н.Болдырева, В.И.Карасика, Н.Д.Арутюновой, Т.В.Булыгиной, В.Г.Гака. В.З.Демьянкова, Е.В. Падучевой, Г.Г. Почепцова, Ю.С. Степанова, Г.Н. Манаенко и многих других отечественных и зарубежных лингвистов, в чьих трудах преломились идеи структурно-семантического, функционально-семантического, когнитивно-дискурсивного, коммуникативно-прагматического подходов к языку и, в частности, к такой его синтаксической ипостаси, как неполнота предложения. Вполне понятно, что важное место в теоретической платформе диссертации занимают идеи научного руководителя Ю.Ю. Леденева, связанные прежде всего с проблемой синтаксической изофункциональности.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена в первую очередь тем, что автор включается в процесс уточнения способов

кодирования языковой информации, среди которых одно из важнейших мест занимает синтаксическая неполнота, относящаяся к самым частотным явлениям повседневного дискурса (с.4). Неполные синтаксические конструкции анализируются с учетом современных когнитивно-дискурсивных методик в сочетании с информационным и изофункциональным подходами к синтаксическому материалу.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, соответствие работы современным квалификационным критериям, предъявляемым к сочинениям данного жанра, не вызывают никаких сомнений. В самом деле, все положения, выводы и рекомендации работы четко и доказательно обоснованы. Теоретически мотивирована значимость новой классификации неполных синтаксических конструкций по основанию «характер информационной лакуны», разработан и обоснован изофункциональный критерий определения синтаксической неполноты с учетом свойств актуального дискурса и др.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций автора представляются очевидными. Этому во многом способствует репрезентативность эмпирического материала, привлекаемого к исследованию. Для решения своих научно-исследовательских задач диссидент привлекает тексты художественной литературы и публицистики конца XX – начала XXI в., а также высказывания из русской разговорной речи. Это позволяет автору не только рассмотреть анализируемые конструкции в доступной полноте, но и ввести в оборот новый языковой материал, который еще практически не исследован.

Очевиден и личный вклад соискателя в разработку исследуемой проблемы, в репрезентативность эмпирического материала, который отобран в полном соответствии с темой исследования. Композиция работы стройна и логична. В первой главе исследования автор формулирует свою точку зрения на основополагающие проблемы теоретического плана

(проблемы теоретического описания неполных предложений, в частности - разграничения синтаксической неполноты и смежных явлений в русском языке, а также введения дополнительных критериев выделения синтаксической неполноты). Вторая глава диссертации посвящена когнитивному и информационно-дискурсивному анализу неполного предложения с учетом возможностей изофункционального аспекта его исследования. В центре третьей главы работы - многомерная классификация неполных конструкций в русском языке, осуществляемая с учетом формального, семантического, информационного, дискурсивного и изофункционального оснований.

Необходимо высоко оценить содержание диссертации как работы вполне завершенной, композиционно продуманной и являющей собой новый шаг в изучении синтаксической неполноты в русском языке.

Полученные диссидентом результаты свидетельствуют о том, что автор опуса является вполне сформировавшимся и компетентным исследователем, хорошо знающим теоретические положения современной лингвистической теории и владеющим методами анализа сложных фактов языка.

Диссертационное исследование примечательно тем, что выполнено в русле уже сформировавшихся традиций изучения синтаксической неполноты предложения в русском языке. Автор, тем не менее, сумел найти собственное решение поставленных научно-исследовательских задач, и именно поэтому теоретический статус работы представляется высоким.

Практическая направленность исследования хорошо понятна любому современному русисту, непосредственно работающему со словом в собственно лингвистическом и лингводидактическом контексте.

Как диссертация, так и автограферат работы оформлены с соблюдением всех необходимых требований. В тексте автограферата адекватно представлено основное содержание диссертации. Аппарат исследования убедителен, что свидетельствует о достоверности полученных данных.

Материалы диссертационного исследования нашли отражение в 9-ти статьях, в том числе – в трех работах, опубликованных в изданиях из списка ВАК.

Диссертация И.М. Каргиной соответствует всем современным квалификационным критериям оценки работ данного жанра, представляя собой теоретический труд инновационного характера, имеющий, вместе с тем, и практикоориентированную направленность.

Работа творческая, выполненная исключительно самостоятельно, характеризующаяся неподдельным интересом автора к изучаемому языковому феномену, диссертация И.М. Каргиной вполне естественно вызывает ряд вопросов к диссертанту.

1. На сс. 72-73 и далее соискатель, описывая явления, смежные с неполнотой, и останавливаясь на явлении синтаксической незавершенности, на наш взгляд, не подводит читателя к какому-либо конкретному выводу и ограничивается дифференциацией неполноты и парцелляции, причем вывод связан с разграничением синтаксической неполноты и парцелляции. Между тем другие конструкции, демонстрирующие синтаксическую незавершенность, приведённые на с. 72, остаются без детального комментария.

2. Пример на с.121, приведенный при описании прецедентности некоторых разновидностей неполных конструкций, как нам кажется, не вполне убедителен. Автору следовало бы дать возможные варианты завершения высказываний типа «*Кто куда, а я в ...*», чтобы показать прецедентность данной синтаксической структуры. В приведенном автором виде это скорее иллюстрация незавершенности синтаксической конструкции.

3. На с. 139 работы автор, в частности, пишет, что «неполной является синтаксическая конструкция с незамещенной синтаксической позицией, обязательной для реконструкции на основе внутренней, содержащейся в ней, или внешней дискурсивной информации». При этом автор относит к неполным предложениям эллиптические конструкции, которые, с его же точки

зрения, обладают необязательной для восполнения синтаксической позицией. Это высказывание нуждается, на наш взгляд, в уточнении.

4. Не вполне понятна разница между структурно-детерминированным и структурно-недетерминированным типами неполных конструкций (см. с. 140), если считать, что традиционно выделяемые неполно-ситуативные и неполно-контекстуальные предложения относятся к обоим этим типам.

5. Тезис о субSTITУции глагольных элементов звукоподражаниями, а неглагольных – местоимениями и частицами в зоне синкРЕтизма неполных конструкций, сформулированный на с. 159, нуждается в более детальной проработке.

Кроме того, в работе встретились опечатки – на сс. 2, 145, 154 и др.

Указанные моменты, тем не менее, не влияют на общую высокую оценку научного исследования.

Все сказанное позволяет нам заключить, диссертация Каргиной Ирины Михайловны «Синтаксическая неполнота предложения в когнитивно-дискурсивном, информационном и изофункциональном аспектах» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент

доктор филологических наук

профессор

профессор кафедры словесности

и педагогических технологий филологического образования

Высшей школы словесности, европейских и восточных языков  
ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный  
лингвистический университет»  
Буров Александр Архипович



19.11.2015 г.

Адрес ФГБОУ ВПО ПГЛУ: 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
просп. Калинина, д. 9.  
Телефон: (8793) 400-000, 400-103.  
Факс: (8793) 40-01-10, 40-04-00.  
e-mail: ud@pglu.ru



**Список научных трудов  
проф. Бурова А.А. за 2011-2015 гг.**

1. Буров А.А. Семиозис субстантивных синтаксических наименований в русском языке// Проблемы современной филологии: памяти проф. Г.В. Валимовой. – Ростов-на-Дону: изд-во ЮФУ, 2011. – С. 40 – 47. В соавт. с Р.А. Арчаковым.
2. Буров А.А. Современная русская языковая картина мира: аспект речевой номинации// Язык как система и деятельность. Ч. I. – Елец: ЕГУ 2011 С. 48 – 58.
3. Буров А.А. К вопросу о категоризации грамматического концепта «субстантивность» // Вестник ПГЛУ. – 2011, №4. С. 29-32. В соавт. с Р.А. Арчаковым.
4. Буров А.А. Проблема синтаксической номинации в русском языке и ее аппроксимационный потенциал// Актуальные вопросы теории и практики русского языка. Ежегодник. Вып. 1. – Армавир: изд-во АГПА, 2011. – С. 42 – 52.
5. Буров А.А. Мифологический компонент пространства речевой номинации в художественном тексте // Вестник ПГЛУ. – 2012, №1. С.74-77. В соавт. с Я.А.Фрикке.
6. Буров А.А. Синтаксическая номинация в русском языке как проявление антропоцентрического начала //III-ий Конгресс РОПРЯЛ «Динамика языковых и культурных процессов в современной России». - СПб., 2012. В соавт. с Г.П.. Буровой.
7. Буров А.А. Мифологическое начало авторской номинации в художественном тексте//V Международная научная конференция «Człowiek. Swiadomość. Komunikacja. Internet ». / Red. L.Szypielewicz. - Warszawa, 2012. - S. 317-326.
8. Буров, А.А. К вопросу о вторичной номинации в аспекте языковой картины мира //Язык и речь в синхронии и диахронии. Часть 2. – Таганрог: Изд-во ТИ им. А.П. Чехова, 2014. С. 138-145. В соавт. с Г.П.Буровой.
9. Буров, А.А. Атрибуция в акте синтаксического наименования // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 2. – С. 22-27.
10. Буров А.А. Фразовая номинация как средство выражения метатекста в художественном тексте//Границы познания. №5(39). Июль 2015. - С. 16-19. [www.grani.vspu.ru](http://www.grani.vspu.ru).
11. Буров А.А. Фразовая номинация в русской языковой картине мира (по роману В.С. Гроссмана «Жизнь и судьба») // Стalingрадская гвоздика. Сборник мат-лов международной конференции. - Волгоград, 2015. С. 307-316.
12. Буров А.А. Динамика зон переходности в русском языке XXI века//Университетские чтения-2015. Ч. VI. - Пятигорск: Изд-во ПГЛУ. 2015. – С.39-46.

Буров Александр Архипович

Россия, 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, просп.Калинина, д. 9.

19.11.2015 г.

e-mail: [ud@pglu.ru](mailto:ud@pglu.ru)

Телефон: (8793) 400-000, 400-103.

