

Отзыв

официального оппонента

доктора педагогических наук, профессора, проректора по непрерывному образованию, директора НИИ педагогических инноваций и инклюзивного образования Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» Ахметовой Дании Загриевны на диссертационное исследование **Курышевой Екатерины Сергеевны «Становление и развитие инклюзивного образования в современной школе США в контексте поликультурной образовательной политики»**, представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Курышевой Е.С. определяется поликультурным характером развития большинства стран современного мира, включая Россию, который непосредственным образом влияет на реформирование российской системы обучения и воспитания.

По справедливому замечанию автора, современное российское общество в силу полиэтничности, многоязычия и поликультурности выдвигает перед педагогической наукой и практикой целый комплекс теоретических и практических задач, одной из которых является предоставление всем гражданам качественного образования, включая лиц с особенностями в развитии. Решение данной задачи возможно в рамках инклюзивного образования, которое, как подчеркивает автор, способствует включению детей и взрослых в практику взаимной помощи, преодолению стереотипов в обществе в отношении граждан с альтернативным развитием, а, следовательно, повышению уровня сплоченности и гражданственности в обществе (с.4).

Переход к инклюзивному образованию выдвигает перед педагогической наукой и практикой новые проблемы: воспитание позитивного отношения к людям с особенностями в развитии; преодоление психологических барьеров в обществе, разделяющих обычных и особенных людей; формирование толерантного сознания и поведения личности и др. Данные проблемы

являются предметом активного обсуждения в педагогических кругах, на их решение направлена государственная политика России в области образования и социального развития, однако практическое решение указанных проблем продолжает вызывать в педагогическом сообществе затруднения, обусловленные рядом противоречий, грамотно сформулированных автором диссертации на с.9.

Следует обратить внимание на то, что в данной работе проблема инклюзивного образования впервые рассматривается в контексте поликультурной образовательной политики, а не коррекционной педагогики, что убедительно обосновано автором на с.6 диссертации.

Обосновывая актуальность выбранной темы исследования, автор обращается к педагогическому опыту США - страны, которая раньше всех других стран мира столкнулась с проблемой совместного существования, обучения и воспитания представителей разных наций, вероисповеданий и культур как граждан единого государства. Современные исследователи также считают США страной, которая отличается не только совершенной законодательной базой относительно инклюзивного и поликультурного образования, но и длительным опытом по реализации практики этих направлений. Следовательно, как справедливо замечает автор, американский опыт в области инклюзивного образования в контексте поликультурной образовательной политики заслуживает внимательного рассмотрения и тщательного анализа.

Заслуживает положительной оценки тот факт, что Курышева Е.С. уже на этапе обоснования актуальности темы диссертации обращает внимание на важную роль инклюзивного образования в социализации не только особенных детей, но и их обычных сверстников. Действительно, в большинстве исследований последних десятилетий делается акцент на изучение влияния инклюзивного образования на развитие и воспитание детей с ограниченными возможностями здоровья. На наш взгляд, именно непонимание значимости совместного обучения детей с различными образовательными потребностями

для социализации, воспитания нравственных качеств у обычных школьников существенно ограничивает распространение практики инклюзивного образования. Это является наиболее распространенной причиной отрицательного отношения педагогов и родителей обычных детей к данной форме образования, поэтому диссертационное исследование в данном направлении представляется весьма ценным. Вышесказанное, а также многоплановое видение автором диссертации противоречий, наблюдаемых между необходимым и существующим уровнем научного знания в области инклюзивного образования, четко сформулированная проблема являются убедительным обоснованием актуальности выбранной темы исследования, как в теоретическом, так и в практическом плане.

В диссертации Курышевой Е.С. обстоятельно и системно, с учетом современной ситуации развития представлена целостная картина становления и развития инклюзивного образования в США в контексте поликультурной образовательной политики, которая трактуется в работе как образовательная политика страны, нацеленная на доступность, высокое качество образовательных услуг для всех граждан независимо от идентичности и ликвидацию всех форм дискриминации в учебных заведениях (с.29).

Структура рецензируемой диссертации характеризуется целостностью, полностью, соответствует логике выстроенного методологического аппарата: по каждой из 4 поставленных автором исследовательских задач представлены соответствующие им защищаемые положения; выявлены объективные противоречия современной педагогической науки, с позиций которых диссертант формулирует **проблему** исследования, состоящую в ответе на вопрос: каковы теоретические основы и особенности процесса становления и развития инклюзивного образования в современной американской школе в контексте поликультурной образовательной политики? В диссертации последовательно – от общего теоретического замысла до выявленных на основе сравнительно-сопоставительного анализа общих и особенных характеристик инклюзивного образования в США и России – прослеживается

цель исследования, которая состоит в выявлении теоретических основ и характеристике особенностей процесса становления и развития инклюзивного образования в современной школе США в контексте поликультурной образовательной политики с определением основных исторических этапов данного процесса, сущностных характеристик, проблемных областей и отличительных признаков его организации.

В целом, представленная работа освещает широкий круг вопросов. В *первой главе* автор обоснованно выделяет исторические периоды процесса становления и развития инклюзивного образования в США в тесной связи с поликультурной образовательной политикой страны согласно поставленной задаче. В данной главе автор подробно анализирует и систематизирует подходы американских ученых к определению понятия «инклюзивное образование», объединяя выявленные подходы ученых по следующим направлениям: 1) «философия образования» с акцентом на описательном и предписательном характере инклюзивного образования; 2) «межкультурный диалог» с акцентом на непрерывной, динамичной и всеохватывающей природе инклюзивного образования; 3) «политическое движение за реформирование систем образования» с акцентом на действенной и преобразующей природе инклюзивного образования (с.28). Данная систематизация определений облегчает ориентацию в большом количестве подходов ученых США к трактовке понятия и доказывает многосторонний характер инклюзивного образования. Несмотря на то, что российскими учеными-компаративистами уже накоплен определенный запас знаний об истории инклюзивного образования в США, автором диссертации в ходе исследования установлена тесная взаимосвязь инклюзивного и поликультурного образования, политика которого обеспечила доступ всем гражданам страны к образованию независимо от идентичности. В этой связи автором предложена условная периодизация развития инклюзивного образования, включающая три этапа, которые наглядно демонстрируют его эволюционную природу с постепенным переходом от периода сегрегации к интегративному и инклюзивному

периодам (с. 44-60). Данная периодизация является одним из положений научной новизны, так как дополняет предложенные ранее варианты развития идеи инклюзивного образования в американском обществе с указанием федеральных законов и значимых событий в истории американской школы, которые способствовали приобретению инклюзивным образованием статуса одного из ведущих направлений образовательной политики страны. Подчеркнем, что в данной главе научно аргументировано новое, адекватное современным условиям понимание «инклюзивного образования» с выявлением ценностного, межкультурного и реформаторского компонентов, которое расширяет ранее существовавшую трактовку данного понятия российскими специалистами (с.30).

Заслуживает внимания и положительной оценки подробный сравнительный анализ определений «инклюзивного образования» в американской и российской научной литературе, результаты которого представлены на с.33-34. Данный сравнительный анализ определений позволил автору дополнить концепции инклюзивного образования российских ученых с акцентом на важности гражданского становления личности учащихся с альтернативным развитием. В первой главе автором описаны характеристики инклюзивного образования в США, основанные на принципе поликультурности (1.2.), суть которого заключается в освобождающей природе образования, которая способствует становлению как альтернативных, так и обычных детей независимыми и активными субъектами, способными в жизни к принятию самостоятельных и ответственных решений. В данной главе следует обратить внимание на систематизацию автором многочисленных концепций инклюзивного образования в следующие группы: концепции о ведущей роли учителя при взаимодействии всех участников инклюзивной среды; концепции тьюторского сопровождения ребенка в процессе обучения; концепции активного участия ребенка в выборе образовательных услуг; концепции демократизации инклюзивной образовательной среды. Данная систематизация помогает

сориентироваться в большом количестве концепций ученых США и понять их педагогическую ценность. Перечисленные выше результаты являются ценными в научном плане, полученными впервые в отечественной педагогике, поэтому справедливо отнесены автором к научной новизне.

Во второй главе автором критически проанализированы ведущие термины, используемые американскими и российскими авторами относительно детей с особыми образовательными потребностями (2.1.). Результаты анализа позволили автору конкретизировать и дополнить содержание понятий «альтернативный ребенок» и «альтернативность», которая может проявляться в любых формах внешних различий между детьми, и служить причиной исключения особенного ребенка из группы сверстников.

Ценным результатом в теоретическом и практическом плане является выявление автором главных проблемных областей при организации процесса инклюзивного образования, которые проявляются в использовании различной терминологии для характеристики детей с особенностями в развитии, что затрудняет определение образовательного статуса ребенка; во внешних и индивидуальных барьерах в образовании; в необходимости поликультурной подготовки педагогов и непрерывного сотрудничества школы и семьи. Во второй главе автором также анализируются в сравнительно-сопоставительном плане подходы американских и российских ученых к определению основных характеристик инклюзивного образования по следующим аспектам: цели, задачи, принципы организации. Владение на высоком уровне методами теоретического анализа позволило автору аргументированно определить общие и особенные черты инклюзивного образования в двух странах, что является ценным научным результатом.

Говоря о работе в целом, следует отметить высокую методологическую культуру диссертанта, которая проявляется в корректности применяемых подходов, связанности текста и его логической структуре и обоснованности выводов.

Достоверность результатов исследования бесспорна, так как она гарантируется целостным подходом к изучению вопросов инклюзивного образования в США, ретроспективным анализом теории и практики данного направления в работе современной общеобразовательной американской школы, сравнительно-сопоставительным анализом проблемы инклюзивного образования в США и России, применением комплекса научных методов и их соответствием этапам и логике исследования, критическим анализом большого объема зарубежных и отечественных источников по вопросам инклюзивного и поликультурного образования в США и России (405 источников, в том числе 202 – на английском языке).

Не вызывает сомнения **научная новизна** следующих результатов исследования: впервые целостно представленный процесс становления и развития системы образования школьников с альтернативным развитием в США в контексте поликультурной образовательной политики; выявленная тесная взаимосвязь вопросов инклюзивного и поликультурного образования, подтверждающая поликультурную природу инклюзивного образования; конкретизированная периодизация развития идеи инклюзивного образования в США; авторское многокомпонентное определение инклюзивного образования; конкретизированное и дополненное содержание понятий «альтернативный ребенок» и «альтернативность»; выявленные характеристики инклюзивного образования в США, основанные на принципе поликультурности; систематизированные концепции инклюзивного образования в США на основе ведущих идей авторов; выявленные основные проблемные области в образовании школьников с альтернативным развитием в США; систематизированные практические рекомендации американских ученых по преодолению различных барьеров в процессе инклюзивного образования; выявленные особенности целей, задач и принципов организации инклюзивного образования в США и России.

Результаты исследования обладают **теоретической значимостью**, которая состоит в разработке целостного представления о развитии

инклюзивного образования в контексте поликультурной образовательной политики в США на основе характеристики теоретических основ и особенностей организации учебного процесса в современной американской школе; расширении трактовки инклюзивного образования и контекста его рассмотрения в педагогической науке; переосмыслении роли инклюзивного образования в обществе, конкретизации и дополнении его трактовки в современной педагогической науке; расширении проблематики последующих сравнительно-педагогических поисков в области инклюзивного и поликультурного образования.

Несомненна **практическая ценность** результатов исследования. Автором справедливо замечено, что результаты исследования обладают достаточным потенциалом прогностического характера и могут стать основой для дополнения и корректировки организации процесса инклюзивного образования в современной общеобразовательной школе. Практически ценными следует признать доказанную автором поликультурную природу инклюзивного образования; выявленные индикаторы высокого уровня индекса инклюзии, являющегося показателем готовности инклюзивной учебной среды к принятию особенного ребенка; выявленные и охарактеризованные барьеры к обучению и рекомендации по их преодолению; обоснованные требования к подготовке поликультурно-компетентного учителя. Результаты сравнительно-сопоставительного анализа инклюзивного образования в США и России могут быть использованы для подготовки лекций, спецкурсов по вопросам сравнительной педагогики. Диссертация содержит богатую источниковую базу, которая может быть использована для дальнейших исследований вопросов инклюзивного образования.

Обращает на себя внимание личный вклад автора в разработку данной проблемы, а также широкая **апробация результатов исследования** (автором опубликованы 12 публикаций общим авторским объемом 5,7 п.л., в том числе 5 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 1 публикация в издании, индексируемом в базе Scopus.).

Текст представленной диссертации имеет аналитический характер, выводы достаточно обоснованы и убедительны. В целом работа производит хорошее впечатление своей логикой, корректностью и доказательностью выводов.

Анализ автореферата позволяет заключить, что он соответствует содержанию диссертации, отражает основной замысел, структуру, логику, содержание, полученные результаты исследования.

Высоко оценивая научную новизну, теоретическую и практическую значимость, полученные результаты выполненного исследования, следует сделать замечания по некоторым вопросам:

1. Диссертация только бы выиграла, если бы автор отметил, как соотносятся понятия «инклюзивное образование» и «инклюзивное обучение» в отечественной педагогике. Почему был сделан выбор именно в пользу инклюзивного образования?

2. На наш взгляд, диссертанту следовало бы уделить внимание не только положительному опыту организации инклюзивного образования в США, но и подчеркнуть негативные моменты и характеристики данного процесса.

3. Актуальность исследования слишком растянута - почти 6 страниц, что необоснованно увеличивает объем введения.

4. Говоря о значении основополагающих всемирных конференций Юнеско, состоявшихся в Таиланде в 1990 году и в Саламанке в 1994 году, диссертант упустила из виду Женевскую конференцию 2008 года «Инклюзивное образование: проблемы совершенствования образовательной политики и системы», которая сыграла большую роль в определении принципов и индекса инклюзии в образовании.

5. Рекомендуем автору избегать выражения «впервые», обозначая научную и практическую значимость работы, так как в последние годы появились исследования об инклюзивном образовании в поликультурной образовательной среде России (например, статья И.Г.Морозовой «Инклюзивное и поликультурное образование: точки соприкосновения»,

публикации д.п.н. З.Г.Нигматова и д.п.н. Р.А.Валеевой о поликультурном образовании в России и др.), диссертация к.п.н. Н.Г.Сигал "Современное состояние и тенденции развития инклюзивного образования за рубежом" (2016 г.), в которой она уделила большое внимание системе инклюзивного образования в США.

Сделанные замечания не умаляют научного значения диссертационной работы, выполненной автором на высоком уровне на актуальную тему.

Заключение о соответствии работы требованиям ВАК.

Диссертация Курьшевой Екатерины Сергеевны представляет собой завершенное, актуальное исследование, выполненное автором самостоятельно на высоком научном уровне. Представленная работа соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявленным к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент
доктор педагогических наук,
профессор, проректор по
непрерывному образованию,
директор НИИ педагогических
инноваций и инклюзивного
образования

ЧОУ ВО «Казанский
инновационный университет
имени В.Г. Тимирязева»



..... Д.З. Ахметова

« 26 » октября 2021 г.

*Первый проректор,
проректор по научной
работе.*

Д.З.

ПОДПИСЬ
Д.З. Ахметова
ЗАВЕРЯЮ
Секретарь Графиня М.А.Ф.

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертации Курьшевой Екатерины Сергеевны «Становление и развитие инклюзивного образования в современной школе США в контексте поликультурной образовательной политики», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8. 1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Фамилия, имя, отчество	Ахметова Дания Загриевна
Ученая степень	Доктор педагогических наук
Ученое звание	Профессор
Шифр и отрасль науки, по которой защищена диссертация	13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования).
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы	Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г Тимирязова (ИЭУП)»
Занимаемая должность (с указанием структурного подразделения):	Профессор, проректор по непрерывному образованию, директор НИИ педагогических инноваций и инклюзивного образования ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»
Почтовый индекс, адрес	420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42
Контактный телефон	+7 (996) 606-21-51
Адрес электронной почты	ahmetova@ieml.ru

Согласен на автоматизированную обработку своих персональных данных.

« 26 » октября 2021 г.



Д.З. Ахметова

*Первый проректор
проректор по научной
работе.*

ПОДПИСЬ
Д.З. Ахметовой
ЗАБЕРЯЮ
Ахметова Дания Загриевна

СПИСОК ОСНОВНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

доктора педагогических наук, профессора Ахметовой Дании Загриевны по теме диссертации Курышевой Екатерины Сергеевны «Становление и развитие инклюзивного образования в современной школе США в контексте поликультурной образовательной политики» в рецензируемых изданиях за последние 5 лет

1. Цифровизация и инклюзивное образование: точки соприкосновения / Д.З. Ахметова, Т. С. Артюхина, М. Р. Бикбаева [и др.] // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 2. – С. 141-150. – DOI 10.31992/0869-3617-2020-29-2-141-150.
2. Ахметова, Д.З. Индекс инклюзии в условиях этнокультурного образования / М.А. Сучков, Д.З. Ахметова // Педагогическое образование и наука. – 2020. – № 4. – С. 137-142.
3. Ахметова, Д.З. Этнокультурные аспекты развития инклюзивного образования / Д.З. Ахметова, М. А. Сучков // Педагогическое образование и наука. – 2019. – № 6. – С. 44-48.
4. Ахметова, Д.З. Профессиональные компетенции и личные качества педагога (специалиста) системы инклюзивного образования / А.В. Тимирясова, Д.З. Ахметова // Педагогическое образование и наука. – 2019. – № 3. – С. 77-81.
5. Ахметова, Д.З. Некоторые подходы к оценке качества инклюзивного образования / Д.З. Ахметова // Педагогическое образование и наука. – 2017. – № 1. – С. 124-127.
6. Ахметова, Д.З. Эффективность инклюзивного образования как результат взаимодействия специалистов разного профиля / Д. З. Ахметова // Профессионализм педагога: сущность, содержание, перспективы развития: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 130-летию со дня рождения А.С. Макаренко: в 2 частях, Москва, 15–16 марта 2018 года / Под ред. Е.И. Артамоновой. – Москва: Некоммерческое партнерство "Международная академия наук педагогического образования", 2018. – С. 69-72.
7. Ахметова, Д.З. Инклюзия как социокультурный феномен общества / Д.З. Ахметова // Социально-культурная деятельность: векторы исследовательских и практических перспектив : Материалы

Международной электронной научно-практической конференции, Казань, 19–20 мая 2017 года. – Казань: Бриг, 2017. – С. 129-132.

8. Ахметова, Д.З. Инклюзивная культура общества как результат реализации инклюзивной политики и практики / Д.З. Ахметова // Инклюзивное образование: преемственность инклюзивной культуры и практики: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Москва, 21–23 июня 2017 года. – Москва: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2017. – С. 15-22.
9. Ахметова, Д. З. Этнокультурные аспекты развития инклюзивного образования в призме глобализационных процессов и цифровизации / Д. З. Ахметова, И. Г. Морозова, М. А. Сучков // Образование и саморазвитие. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 165-181. – DOI 10.26907/esd.16.2.11.

«26» октября 2021 г.



Ахметова
Д.З. Ахметова

Первый проректор по научной работе.

ДЗ

ПОДПИСЬ
Д.З. Ахметова
ЗАВЕРЯЮ
Секретарь Секретариата Н.П. *Н.П.*