

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Тихомирова Данила Сергеевича**

**на тему: «Гоголевская традиция в прозе Л. Андреева»**

**по специальности 10.01.01 – русская литература**

**на соискание ученой степени кандидата филологических наук.**

### **Актуальность избранной темы.**

Актуальность избранной диссертантом темы несомненна. Она обусловлена необходимостью более глубокого и целостного изучения традиций классической литературы, которые преломляются в произведениях последующих историко-культурных эпох. Автор доказывает, что исследование традиции, преемственности в современном литературоведении является фундаментальным в науке. Подтверждение этой мысли можно найти у М.М. Бахтина, который в своей работе «Из записей 1970 – 1971 годов» акцентирует внимание на том, что литература является неотъемлемой частью целостности культуры, ее [литературу] нельзя изучать вне целостного контекста культуры, причем, по мнению ученого, необходимо учитывать «столбовые линии развития литературы, подготовлявшие того или иного писателя, то или иное произведение в веках» (Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979. – С. 345). Рассмотрение художественного произведения с точки зрения литературной традиции дает возможность представить литературный процесс генетически. Тихомиров Данил Сергеевич ставит теоретико-методологические вопросы изучения гоголевской традиции как целостного комплекса явлений в прозе Л.Н. Андреева.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Автором на достаточно высоком научном уровне применяются различные подходы и методы, изучаются и критически анализируются

известные достижения ученых и теоретические положения, касающиеся вопросов не только литературной традиции и творчества Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева, но и научные труды по философии, истории, культурологии, изобразительному искусству и др.

Тихомиров Д.С. демонстрирует владение соответствующей терминологией, обращается к осмыслению теоретических проблем, связанных с тематикой исследования. Это подтверждает список использованной литературы, который содержит 193 наименования. Проанализировав существующие в науке представления о художественной преемственности, анализе произведения с точки зрения воплощения в нем традиций классической литературы, Данил Сергеевич Тихомиров предлагает собственную методологию исследования гоголевского начала в творчестве Л.Н. Андреева. Выводы и результаты, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как опираются на результаты анализа обширного художественного и научного материала, а также на существующую теоретико-методологическую базу.

**Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Научная новизна работы сводится к системному изучению гоголевской традиции в прозе Л.Н. Андреева через призму трех литературных направлений – романтизма, реализма и модернизма, что позволяет выявить и объяснить новые точки художественного пересечения двух писателей, а также уточнить уже описанный характер преемственной связи.

Четкая методология исследования позволяет говорить о достоверности научных результатов, полученных в работе. Частный элемент поэтики не становится самоцелью анализа, а приводит к постижению общего смысла творчества. При этом «нельзя протянуть "эволюционную цепочку" от одного писателя к другому, так как даже одинаковые, на первый взгляд, компоненты

поэтики могут быть восприняты авторами из различных литературных и философских источников, имеющих, тем не менее, общие генетические связи» (с. 9).

Полученные результаты исследования в диссертации определяются новым выработанным подходом, при котором творческий метод Л.Н. Андреева гармонично входит в «синтетическую» литературную традицию (с. 11). Привлечение достаточно обширного материала по христианской эсхатологии, гностицизму, платонизму, иррациональной философии, авангардизму начала XX в. позволяет по-новому взглянуть на уже изученные художественные произведения.

#### **Значимость для науки и практики полученных автором результатов.**

Результаты проведенного исследования позволяют говорить о расширении представлений о месте Л.Н. Андреева в истории русской литературы, с одной стороны, и дополняют знания о влиянии Н.В. Гоголя на культуру и литературу начала XX века, с другой стороны. Для достижения поставленных в начале работы задач была разработана новая методика исследования, согласно которой художественное творчество обоих писателей сопоставляются в контексте каждого литературного направления. Подобный подход позволяет выявить максимальное число типологических пересечений в творчестве авторов, на первый взгляд, не связанных друг с другом.

Практическая значимость исследования состоит в том, что анализ компонентов «синтетического метода» пригоден для дальнейших исследований творчества Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева. Это дает возможность выстроить четкую исследовательскую стратегию, охватывающую историко-литературные и культурные, содержательные и функциональные параметры литературной традиции.

Разработанная методика исследования ценна еще и тем, что ее применение с опорой на «синтетизм» приложимо не только к творчеству Н.В.

Гоголя и Л.Н. Андреева, но и других писателей как XIX века, так и XX – XXI веков.

**Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.**

Результаты и выводы диссертации могут быть применены в практике преподавания истории русской литературы, специализированных курсов по творчеству Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева в образовательных организациях разного уровня (средние школы, колледжи, гимназии, лицеи, высшие учебные заведения), а также при составлении учебников и курсов по истории русской литературы XIX–XX вв. для вузов. В тексте работы представлен разнообразный иллюстративный материал по творчеству Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева, к которому можно обращаться при преподавании компаративистики студентам и аспирантам гуманитарных специальностей.

Приведенные оценки гоголевской традиции в прозе Л.Н. Андреева имеют безусловную научную значимость для изучения преемственности в литературе.

**Оценка содержания диссертации, ее завершенности.**

Композиция диссертации представляется логичной и убедительной. От теории вопроса диссертант идет к последовательному рассмотрению гоголевской традиции в прозе Л.Н. Андреева с учетом особенностей развития романтизма, реализма и модернизма. Глубоко проработанная теоретико-методологическая часть работы с опорой на фундаментальные исследования по философии подкрепляется иллюстративным художественным материалом из наследия и Н.В. Гоголя, и Л.Н. Андреева.

Важно, что Д.С. Тихомиров ставит целью не просто выявить и описать гоголевскую традицию в прозе Л.Н. Андреева, но и стремится установить ее функциональное значение, рассмотреть художественный мир произведений как целое.

Представление о системности художественного произведения соотносится в работе с пониманием системности процесса его научного

исследования. Этим обусловлено закономерное стремление автора диссертации постичь содержательно-функциональные смыслы. В ходе анализа рождаются новые контексты гоголевской традиции в русской литературе XX века.

Цель работы, формулируемая в работе как «выявление и обоснование связей прозы Л.Н. Андреева с гоголевской традицией на уровне романтической, реалистической и модернистской поэтик, черты которых прослеживаются в "синтетизме" обоих авторов» (с. 10), определила логику изложения предлагаемой научной концепции.

Первая глава исследования посвящена рассмотрению философской основы романтизма Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева. Обращаясь к работам философов, заложивших основы зарождения и развития романтизма, Тихомиров Д.С. акцентирует внимание на том, что на Н.В. Гоголя большое влияние оказали концепции Ф. Шеллинга и йенских романтиков, а на формирование творческой концепции Л.Н. Андреева оказали А. Шопенгауэр и Ф. Ницше, иррационалистическому идеализму которых дает начало учение Ф. Шеллинга. Таким образом, автор вполне убедительно доказывает, что философия Ф. Шеллинга «связывает две переломные эпохи в истории русской литературы» (с. 28). В данном контексте рассмотрена концепция двоемирия, которая была явно выражена в творчестве Н.В. Гоголя и которая позволила Л.Н. Андрееву смоделировать новую реальность, в чем обнаруживается типологическое сходство его творчества с гоголевской традицией. В этой же главе внимание акцентируется на жанровых особенностях литературы ужасов у обоих писателей, использовании «постепенного нагнетания атмосферы страха через гротескные, пугающие образы, цветопись» (с. 72).

Во второй главе выявлены реалистические черты в художественной картине мира Л.Н. Андреева, которые были заимствованы им в творчестве Н.В. Гоголя. Здесь внимание диссертанта концентрируется вокруг образа «маленького человека», анализ которого позволил сделать вывод о том, что

природа данного образа формируется не средой, а его собственными душевными особенностями, среди которых главное – чувство страха перед жизнью (с. 115). Привлечение иллюстративного материала из произведений Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева доказывает правомерность данного вывода.

И, наконец, третья глава, посвященная «мотиву раздвоенности личности, который через посредничество Ф.М. Достоевского и американского романтизма (Э. По) идёт к Андрееву от Н.В. Гоголя» (с. 181). Тихомиров Д.С. для рассмотрения модернистских проявлений у Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева сосредотачивает внимание на двух ответвлениях этого течения – экспрессионизме и авангарде – и через анализ их в контексте творчества двух писателей раскрывает мотивы двойничества, полета, рождения нового мира через уничтожение старого. Автор доказывает, что немецкоязычный экспрессионизм, в котором находят сходство с поэтикой Л.Н. Андреева, имеет те же генетические связи с романтической традицией, что и творчество Н.В. Гоголя.

В заключении своего исследования Тихомиров Д.С. приходит к выводу о том, что «сопоставление поэтик Н.В. Гоголя и Л.Н. Андреева по каждому из компонентов их синтетического метода позволяет выявить ранее ускользающие от внимания моменты в определении их места в литературном процессе» (с. 183), что также подтверждает новизну исследования.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, содержит обоснованные выводы и рекомендации, отвечает требованиям ВАК РФ.

**Отметить достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, высказать мнение о научной работе соискателя в целом.**

Несомненным достоинством работы является то, что соискатель не ставит перед собой цель рассмотреть характерные черты каждого литературного направления, являющегося главным критерием для анализа, в контексте творчества одного из писателей. Наоборот, через системно-целостное изучение теоретической части вопроса, Тихомиров Д.С. переходит к наглядному изображению того, как реализуются указанные принципы в

творчестве Н.В. Гоголя, а потом уже показывает, какие конкретные черты нашли отражение в творчестве Л.Н. Андреева.

Имеются некоторые недостатки в оформлении работы. Так, научные труды упоминаемых ученых не включены в Список использованной литературы. Например, Г. Гегель, М.В. Козьменко, О. Конт, И. Фихте, Г.И. Чудаков. Нет ссылки на работу К.В. Мочульского «Духовный путь Гоголя», и в библиографии отсутствует наименование издания его произведений. Нередко цитаты даны без ввода или названия их авторов (с. 27, 30, 47, 53, 59, 64, 65, 68, 128, 129, 147, 162, 167).

На с. 45-46 автор рассуждает о значении маски как атрибута, близкого к теме двойничества. В данном контексте соискатель обращается к исследованиям Ю.Н. Тынянова, Л.А. Сафроновой, однако не учтена монография М.М. Бахтина «Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса», в которой среди основных элементов карнавала отдельное внимание уделяется маске как сложнейшему и многозначнейшему мотиву народной культуры. Маска как предмет, по мысли ученого, связана с радостью смен и перевоплощений, с веселой относительностью и т.д., что подтверждает мысль Тихомирова Д.С. о том, что «Маска угадывается, когда мы понимаем, что за ней скрывается *истинное лицо* (живые маски) или *отсутствие своего лица* (мёртвые маски)» (с. 46). В Списке литературы работа обозначена, но хотелось бы, чтобы материал М.М. Бахтина о маске как об элементе двойничества был основательно проработан диссертантом, тем более, что в методической базе (с. 10) фамилия данного ученого указана одной из первых.

К недостаткам диссертационного исследования можно отнести название параграфов 1 и 2 главы исследования, которые не в полной мере отражают их содержание и только порождают дополнительные вопросы, касающиеся содержания. В то время как материал, представленный в данных параграфах, отличается стройной, логической структурой и содержательностью.

Помимо этого, в диссертационной работе в избыточном количестве содержится философский материал, носящий описательный характер.

Впрочем, отмеченные недостатки не снижают высокого качества исследования, они не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации, описанные выше. Автор работы создал возможность научного диалога, выступив в нем со своей обоснованной концепцией. Результаты довольно оригинальны, обладают научной новизной и практически значимы, демонстрируют вклад в теорию преемственности в литературе. Это характеризует соискателя как вполне сложившегося исследователя, умеющего самостоятельно ставить и решать сложные литературоведческие задачи.

Основные идеи диссертации Тихомирова Д.С. отражены в 11 публикациях, из которых четыре – в изданиях из Перечня ВАК.

Подводя общий итог, отмечаем, что исследование Д.С. Тихомирова отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской науки и практики в области преемственности литературы. Сама диссертация является законченной научно-квалификационной работой, отвечающей паспорту 10.01.01 – «Русская литература».

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Диссертация соответствует паспорту специальности в следующих пунктах: 7, 8, 9, 11.

Таким образом, диссертация Тихомирова Данила Сергеевича на соискание ученой степени кандидата филологических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления традиций Н.В. Гоголя, нашедших отражение в творчестве Л.Н. Андреева в контексте романтических, реалистических и модернистических концепций. Работа имеет существенное значение для соответствующей

отрасли знаний, а именно истории русской литературы, что отвечает требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 20.06.2011 г. № 475), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент,

кандидат филологических наук  
доцент кафедры русской и зарубежной литературы  
ГБОУ ВО «Ставропольский государственный  
педагогический институт»



А.П. Деревяшкина

Адрес: 355029 г. Ставрополь, ул. Ленина, 417 «А»

Тел.: 8 (865) 256-08-26

Электронный адрес: helen\_dogd@mail.ru

25.04.2016



**Деревяшкина Алена Петровна**  
**кандидат филологических наук,**  
**специальность 10.01.01 – Русская литература**  
**доцент**

Основное место работы: ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт»,  
355029, г. Ставрополь, ул. Ленина, 417 «А» +7 (8652) 56-08-26 mail@sspi.ru,  
<http://www.sspi.ru/>  
Историко-филологический факультет, доцент кафедры русской и зарубежной литературы

**Список основных публикаций официального оппонента**  
**по теме диссертации**

1. Деревяшкина А.П. Образ воды и водной стихии в системе гоголевской художественной архаики (на материале цикла «Вечера на хуторе близ Диканьки»). Дис. ... канд. филол. наук. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2012 г.

2. Деревяшкина А.П. Архетип в повести Н.В. Гоголя «Страшная месть» // Филология, журналистика, культурология в парадигме современного научного знания: Материалы 52-й научно-методической конференции преподавателей и студентов «Университетская наука – региону». Ч. V. – Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 2007. – 444 с. – С. 347-351. – 0,2 п.л.

3. Деревяшкина А.П. Реализация через природу мистического содержания в повести «Майская ночь, или Утопленница» Н.В. Гоголя // Филологическое образование в школе и вузе: материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие» IX Кирилло-Мефодиевских чтений. – М.; Ярославль: Ремдер, 2008. – 428 с. – С. 190-195. – 0,3 п.л.

4. Деревяшкина А.П. Вода как вторая реальность в повести «Майская ночь, или Утопленница» // Материалы докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. – М.: Издательство МГУ; СП МЫСЛЬ, 2008. – URL: [http:// http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2008/22\\_15.pdf](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2008/22_15.pdf) – 0,1 п.л.

5. Деревяшкина А.П. Трансформация романтического мышления в индивидуально-художественном творчестве Н.В. Гоголя (на материале цикла «Вечера на хуторе близ Диканьки») // Седьмые Ознобишинские чтения: сборник материалов международной научно-практической конференции, 4-5 июля 2009 / под ред. О.М. Буранка, В.Н. Шкунова. – Инза-Самара: ПРГСГА, 2009/ - Т. II. – 238 с. – С. 63-66. – 0,2 п.л.

6. Деревяшкина А.П. Архетип воды в повести «Майская ночь, или Утопленница» как элемент художественной системы // Вестник

Ставропольского государственного университета: Изд-во СГУ, 2009 г. – № 62 (3). – 212 с. – С. 15-20. – 0,56 п.л. **Статья опубликована в журнале из перечня ВАК**

7. Деревяшкина А.П. Иллюстрация как второй мир Н.В. Гоголя // Взаимодействие литературы с другими видами искусства: XXI Пуришевские чтения: сборник статей и материалов международной конференции, 8-10 апреля 2009 / Моск. пед. гос. ун-т; отв. ред. Е.Н. Черноземова; ред. кол. Н.П. Михальская. – 252 с. – С. 80. – 0,04 п.л.

8. Деревяшкина А.П. Философские аспекты образа воды в цикле Н.В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки» (функция очищения) // *Intuitus mentis* русских писателей-классиков / Под общей ред. Проф. В.М. Головки. – Ставрополь: Издательство Ставропольского государственного университета; Ставропольское книжное издательство «Мысль», 2010. – 464 с. – С. 186-192. – 0,3 п.л.

9. Деревяшкина А.П. Поэтизация стиля повести Н.В. Гоголя «Сорочинская ярмарка» через празднично-ритуальное действие) // *Materiály VII mezinárodní vědecko – praktická conference «Vědecký průmysl evropského kontinentu - 2011»*. – Díl 18. Filogickě vědy: Praha. Publishing House «Education and Science» s.r.o – 80 stran. – P. 43-47. (М-лы VII Международной научно-практической конференции «Научная индустрия европейского континента-2011». – ООО «Руснаучкнига» (г. Белгород, Россия), совместно с издательством «Наука и образование» (Днепропетровск, Украина), Publishing House “Education and Science” s.r.o. (Чехия, Прага), ТОО «Уралнаучкнига» (Уральск, Казахстан), ООД «Бял ГРАД-БГ» (г. София, Болгария), ООО «Научный вестник» (г. Гомель, Беларусь) и Sp. z o.o. “Nauka I studia”. – 8 с. – С. 43-47. – 0,3 п.л.

10. Деревяшкина А.П. Вакула как культурный герой в повести Н.В. Гоголя «Ночь перед Рождеством» // Вопросы языка и литературы в современных исследованиях: Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие» XI Кирилло-Мефодиевские чтения. 17 мая 2011 года. – М.; Ярославль: Ремдер, 2011. – 716 с. – С. 467-470. – 0,2 п.л.

11. Деревяшкина А.П. Научные варианты понятия «архетип» и их транскрипция в литературоведении // Филология, журналистика и культурология в парадигме социогуманитарного знания: материалы 56-й научно-методической конференции преподавателей и студентов «Университетская наука – региону» (Ставрополь, СГУ, 7-30 апреля 2011 г.). – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2011. – 315 с. – С. 59-63. – 0,2 п.л.

12. Деревяшкина А.П. Архетип вода-огонь как циклообразующий элемент в поэтике «Вечеров...» Н.В. Гоголя // Вестник развития науки и образования. – М. – № 5. – 2011 г. – С. 98-105. – 0,5 п.л.

13. Деревяшкина А.П. Опыт классификации понятия «архетип» в современной науке // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В., Андриянов,

Е.В. Антипов, М.В. Чистякова – М.: МАКС Пресс, 2011. – [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2011/structure\\_28\\_1321.htm](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/structure_28_1321.htm). – 0,1 п.л.

14. Деревяшкина А.П. Художественная реализация архетипического образа воды в повести Н.В. Гоголя «Страшная месть» // Культура и цивилизация. – 2016. – № 1. – С. 243-254. Статья опубликована в журнале из перечня ВАК. – 0,4 п.л.

*ДП*

