

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Чеботарева Ивана Геннадьевича «Фасцинативный типаж «юродивый» в русской лингвокультуре», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка (227 с., Волгоград, ФГБОУ ВПО «ВГСПУ», 2015).

Диссертационное исследование Ивана Геннадьевича Чеботарева выполнено по актуальной теме, представляющей интерес для лингвистики текста, лингвокультурологии, лингвоперсонологии, поскольку сама цель диссертации – комплексное моделирование лингвокультурного типажа «юродивый» (с. 3) – выводит на широкий круг вопросов, возникающих в контексте современных подходов к проблемам исследования понятийных, образно-перцептивных, ценностных и коммуникативных характеристик лингвокультурных типажей с помощью специальных методов лингвистического анализа.

Актуальность данного исследования определяется значительным развитием теории лингвокультурных типажей в последнее десятилетие, важностью изучения юродства как яркого концепта русской культуры, научным интересом к фасцинативности юродства как отражении ценностных приоритетов русской культуры.

Научная новизна обсуждаемой диссертации заключается в комплексном моделировании ЛКТ «юродивый»: введении и обосновании понятия «фасцинативный типаж», уточнении характеристик фасцинативности применительно к различным аспектам типажа «юродивый».

Диссертантом было выявлено место юродства в русской культуре; определены конститутивные понятийные признаки ЛКТ «юродивый»; выявлено место юродства в русской культуре; освещены образно-перцептивные признаки ЛКТ «юродивый».

Автору удалось – и в этом состоит **личный вклад соискателя** в решение поставленных в работе задач – охарактеризовать ценностные приоритеты данного типажа; проанализировать коммуникативное поведение ЛКТ «юродивый»; выявить отношение к ЛКТ «юродивый» в русском современном сознании; описать пути трансформации ЛКТ «юродивый» в современном русском сознании и его отражение в фольклоре.

В совокупности все вышеназванное обеспечивает высокую степень обоснованности предлагаемых **научных** положений.

К числу таких положений относятся, например, следующие:

- В ряду лингвокультурных типажей выделяется фасцинативный типаж, конститутивным признаком которого является фасцинация – мощное эмоциогенное воздействие на реципиентов (как привлекательное, так и отталкивающее) (первое положение на защиту).
- Фасцинативность ЛКТ «юродивый» выражается в игнорировании норм социального взаимодействия, принятых в обществе (несоблюдение

приличий, нарушение коммуникативной дистанции, непристойный внешний вид, эпатажное поведение) (третье положение на защиту).

- Специфика фасцинативного коммуникативного поведения «юродивого» характеризуется непрямой коммуникацией, требующей дополнительных усилий для декодирования сообщения, и проявляется вербально в нарушении постулатов общения, избыточной коммуникации, неожиданности цитирования Священного Писания, использовании пейоративов и невербально – в кинесике, проксемике, тактильной коммуникации, экстралингвистике (плач, смех, молчание, вздохи, стоны, крик) (четвертое положение на защиту).

- ЛКТ «юродивый» в современном русском массовом сознании частично редуцировался до имиджа. Редукция заключается в упрощении ценностной составляющей при полной сохраненности образно–перцептивной составляющей типажа, что нашло отражение в публицистике, художественной литературе и подтверждается материалами анкетирования (шестое положение на защиту).

Теоретическая значимость рассматриваемой работы для заявленной специальности состоит в том, что предложенный подход позволяет расширить поле исследования типизируемой языковой личности. Данное исследование вносит вклад в дальнейшее развитие идей лингвоэкологии, когнитивной лингвистики, лингвоперсонологии.

Диссертацию И.Г. Чеботарева следует признать ценной и в **практическом** плане: результаты выполненного исследования должны найти применение в курсах общего языкознания, лексикологии, межкультурной коммуникации, спецкурсах по лингвоконцептологии, лингвокультурологии, социолингвистике, прагмалингвистике, теории лингвокультурных типажей.

Достоверность сформулированных автором научных положений и выводов обеспечивается проведением комплексного анализа обширного материала, которым послужили агиографические, публицистические, художественные тексты, Священное Писание, данные словарей и справочников (всего 2876 контекстов), а также данные опроса респондентов (всего было опрошено 685 человек).

Изложение хода и результатов работы показывает, что **методы** исследования, в целом, были определены верно и взаимно дополняют друг друга в достижении общей цели. В диссертации приведены выводы по отдельным этапам работы и главам, а также по работе в целом.

Структура диссертации соответствуют теме, цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, посвященных, соответственно, выявлению тенденций в изучении типизированной языковой личности, рассмотрению социокультурных, понятийных, перцептивно-образных, ценностных и коммуникативных характеристик лингвокультурного типажа «юродивый».

В первой главе «Современные тенденции в изучении типизированной языковой личности» (с. 9-35) определен круг основных понятий, на которые

опирается диссертант. Глава отличается логичным построением и свидетельствует о глубоком понимании обсуждаемых проблем.

В данной главе выявляются подходы к изучению языковой личности в отечественной лингвистике, определяется специфика ЛКТ «юродивый» как этнокультурный, дисперсный, яркий, реальный, положительный.

Важным в данной главе можно считать вывод о том, что системообразующим диагностическим признаком анализируемого типажа является фасцинация, которая присутствует в образно-перцептивной и ценностной составляющей типажа. Являясь мощным эмоциогенным воздействием, направленным на реципиентов с целью интенсификации восприятия и освоения информации, фасцинация может быть как положительной, так и отрицательной. Осознание фасцинативного воздействия как такового позволяет говорить о субъективности восприятия, позволяющей расширить типологическую классификацию типажей за счет введения антиномии «субъективные/объективные» типажи (с. 35).

Необходимо подчеркнуть широкую лингвистическую эрудицию диссертанта: Иван Геннадьевич Чеботарев обнаруживает знание как ставших классическими, так и новейших изысканий в обсуждаемой области. Положительной оценки заслуживает в этом плане четко структурированная методологическая и теоретическая база диссертации (с. 4-5), отражающая современное состояние научных исследований по избранной проблематике.

Вторая глава исследования «Социокультурные и понятийные характеристики лингвокультурного типажа “юродивый”» (с. 36-74) представляет собой изучение социокультурных и понятийных характеристик анализируемого типажа.

Здесь, в частности, приводится социокультурная справка типажа «юродивый»; описывается понятийная составляющая типажа «юродивый»; рассматривается понятийная составляющая данного лингвокультурного типажа; раскрывается трансформация типажа «юродивый» в современном русском массовом сознании; выявляется отражение типажа «юродивый» в русском фольклоре.

Последовательно анализируя понятийные характеристики данного типажа, И.Г. Чеботарев выделяет следующие признаки: 1) человек; 2) христианин; 3) аскет; 4) прорицатель; 5) обличающий несправедливость; 6) кажущийся безумным; 7) святой подвижник.

Особо автор останавливается на отражении типажа «юродивый» в русском фольклоре. Автор считает, что в текстах народных сказок ЛКТ «юродивый» реализуется в качестве концептуального персонажа, воплощающего такие человеческие качества, возведенные до уровня концептов, как жертвенность, святость, парадоксальность

Исследование подобного рода представляется весьма перспективным и интересным, так как позволяет делать обоснованные выводы об

особенностях языковой картины мира и этнического менталитета вообще и о своеобразной этнокультурной иерархии ценностей.

В третьей главе «Перцептивно-образные и ценностные характеристики лингвокультурного типажа «юродивый»» (с. 75-119) осуществляется анализ образно-перцептивных характеристик, ценностных доминант и оценочных характеристик типажа «юродивый».

Диссертант подробно анализирует внешность, возраст, происхождение, место жительства, сферы деятельности, досуг, семейное положение и окружение представителей данного лингвокультурного типажа, что позволяет выявить новые смыслы и ассоциации, приобретаемые им во временном континууме: фасцинативность перцептивно-образной составляющей «юродивого» связана с отталкивающей внешностью, местом жительства, семейным положением.

Важным также является вывод о ценностных доминантах: «ценностные приоритеты юродивого также поддерживают фасцинативность данного типажа: витальные и утилитарные ценности, традиционно занимающие ведущее место в шкале приоритетов современного общества, не имеют для него значимости. Среди жизненных доминант выделяются: служение, смирение, терпение, самоотвержение, послушание, жертвенность, спасение, любовь, благочестие, сострадание и нестяжание. Строгие прескриптивы, зафиксированные в христианских заповедях, определяют образ жизни юродивого» (с. 119).

Интересны выводы, к которым приходит диссертант при анализе оценочных характеристик: фасцинативность ЛКТ «юродивый» связана с отклонением от нормы социального взаимодействия и сакральностью, что способствует быстрой и долговременной фиксации в памяти образа юродивого. В качестве признаков фасцинативного воздействия ЛКТ «юродивый» на реципиентов диссертантом выделяются следующие реакции: волнение (позитивное и негативное), шок (оцепенение), любопытство, радость, потрясение, отвращение и др.

Четвертая глава диссертации – «Коммуникативные характеристики лингвокультурного типажа «юродивый»» (с. 120-192) – посвящена рассмотрению концепта «юродство» как модели коммуникативного поведения типажа «юродивый» и основным особенностям коммуникации данного типажа, а также анализу концепта «лжеюродство» как антиномии культурного концепта «юродство» и особенностям его коммуникативного поведения.

Данное исследование позволило констатировать, что коммуникативная характеристика ЛКТ «юродивый» имеет вербальную и невербальную форму проявления, которые дополняют друг друга и усиливают фасцинативный эффект.

И.Г. Чеботарев убедительно доказывает, что, будучи субъективным типажом, юродивый противопоставляется лжеюродивому. Данная антиномия, по мнению диссертанта, выражается концептами «юродство» – «лжеюродство». Лжеюродивый характеризуется идентичностью образно-

перцептивной и коммуникативной составляющей, но отличается нивелированием признака «сакральность» и ценностными ориентирами. Его ценностными ориентирами являются выгода, почет, слава, корысть, тогда как приоритеты истинных юродивых – смирение, поношение и унижения, тайный духовный подвиг.

Заключение диссертации (с. 193-197) содержит результаты исследования, которые полностью соотносятся с выдвинутой целью и демонстрируют решение всех задач исследования, которые были поставлены во введении к работе.

Работа завершается библиографическим списком, насчитывающим 299 наименований.

Основные тезисы работы, вынесенные на защиту, детально раскрыты и обоснованы в исследовании. Эти положения в их взаимосвязанности составляют смысловой каркас работы, успешно доказываются диссертантом и не вызывают возражений.

Считаем нужным отметить логичность и ясность изложения материала, соответствие оформления работы требованиям, предъявляемым к диссертациям.

Вполне понятно, что столь интересное исследование, предложенное И.Г. Чеботаревым, не может не вызвать ряд вопросов, которые сводятся к следующему.

1. Существует/Существовал ли в европейских лингвокультурах аналог ЛКТ «юродивый» и если да, что является/являлось его основной отличительной характеристикой?

2. Какие лингвистические и литературные приемы и средства доминируют в художественной литературе при описании данного ЛКТ?

3. Какая черта/характеристика является преобладающей (в процентном соотношении) при восприятии ЛКТ «юродивый» респондентами?

4. Можно ли предположить, что положительная оценка (например, при анализе оценочной составляющей) восприятия данного типажа связана с наличием концепта «лжеюродство»?

Однако указанные вопросы, как нетрудно заметить, не носят принципиального характера и не снижают общей высокой оценки работы, которая полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автореферат и 12 публикаций диссертанта (общим объемом 6.1 п. л., включая 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ), адекватно отражают содержание рассматриваемой работы.

Подводя итог, следует отметить, что диссертация Ивана Геннадьевича Чеботарева «Фасцинирующий типаж “юродивый” в русской лингвокультуре» выполнена на высоком уровне, содержит обоснованные авторские позиции, что позволяет сделать выводы о новизне и теоретической значимости работы и оценить в целом как актуальное исследование, вносящее значительный

вклад в развитие теории лингвокультурных типажей, расширение их типологии.

Таким образом, диссертационное исследование **Чеботарева Ивана Геннадьевича** «Фасцинативный типаж “юродивый” в русской лингвокультуре» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической науки, отвечает критериям, указанным в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842, а его автор, И.Г. Чеботарев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры английской филологии
ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»

В.В. Катермина

Подпись В.В. Катерминой заверяю,
Ученый секретарь КубГУ

Е.М. Касьянова

22.04.2015

Кафедра английской филологии
ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»

350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 309

Тел. раб. (861) 21-99-241

E-mail: englprogf@rgf.kubsu.ru

rector@kubsu.ru



Основные публикации В.В. Катерминой,
д.ф.н., профессора кафедры английской филологии ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет» по теме диссертационного исследования
Чеботарева Ивана Геннадьевича «Фасцинативный типаж «юродивый» в
русской лингвокультуре», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория
языка (227 с., Волгоград, ФГБОУ ВПО «ВГСПУ», 2015).

1. Катермина В.В. Соматизмы в номинациях человека (на материале произведений Н.В.Гоголя и Ч.Диккенса) // «Человек. Культура. Образование» (№ 3 (5) / 2012). Научно-образовательный и методический журнал. – Сыктывкар, 2012. – С. 99–110.

2. Катермина В.В. Лингвокультурный потенциал личных имен собственных (на материале русского и английского языков) // Jazyk a kultúra. Štúdie a články. Prešov: Lingvokulturologické a prekladateľ'sko-tlmočnické centrum excelentnosti pri FF PU, 2012. №11.

3. Катермина В.В. Номинации человека в художественном тексте // Славяне в этнокультурном пространстве южно-уральского региона. Материалы VII Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной Дню славянской письменности и культуры в Оренбуржье. Под общей редакцией В.А. Шорикова. Оренбург, 2012. С. 100-107.

4. Катермина В.В. Номинации человека с образным компонентом // Национально-культурный и когнитивный аспекты изучения единиц языковой номинации: материалы международной научно-практической конференции. под научной редакцией А.М. Мелерович; редакционная коллегия: В.М. Мокиенко, И.Ю. Третьякова, М.А. Фокина, А.Е. Якимов. 2012. С. 135-136.

5. Катермина В.В. Этнические стереотипы в межкультурной коммуникации (на материале русского и английского языков) // Дидактика межкультурной коммуникации в иноязычном образовании: теория и практика. Материалы Всероссийской конференции с международным участием, посвященной 75-летию профессора А. Н. Утехиной. Ижевск, 2013. С. 199-203.

6. Катермина В.В. Имя и общество (на материале русских художественных текстов) // Русский язык за рубежом. 2013. № 6 (241). С. 69-74.

7. Katermina V.V. Intercultural communication as a special type of communication // International Conference and 7th International Scientific and Practical Seminar “Multilingualism and Intercultural Communication: challenges of the XXIst Century” (Prague, October 11-13): Prague: Faculty of Humanities, Charles University in Prague. Printed by ERMAT Praha, Ltd., 2013. P. 43–44.

8. Катермина В.В. Национальный язык и национальная культура как объект изучения лингвокультурологии // Язык, сознание, коммуникация. М., 2014. С. 134-137.

9. Катермина В.В. Язык как отражение культуры народа // Филологическое образование в российско-европейском образовательном

пространстве: сб. статей Международ. науч. интернет-конф., проходившей в рамках года науки и культуры Россия-ЕС, 10–12 апр. 2014 г. / ГОУ ВПО ХМАО–Югры – Сургут: РИО СурГПУ, 2014. – С. 76-78.

10. Katermina V.V. Folklore as an object of ethnolinguistics: linguocultural aspect // Jazyk a kultura. 2014. № 17-18. С. 138-141.

11. Катермина В.В. Словари как зеркало культуры народа // Иностранные языки: лингвистические и методические аспекты. Тверь, 2014. № 26. С. 252-255.

12. Катермина В.В. Музыкальные мотивы в русской фразеологии: музыкальные инструменты // Человек. Культура. Образование. 2014. № 2 (12). С. 156-166.

13. Катермина В.В. Роль человека в языке и культуре // Перевод и сопоставительная лингвистика. 2014. № 10. С. 52-54.

14. Катермина В.В. Лингвокультурологический аспект русских загадок с компонентом «имя собственное» // Русский язык за рубежом. № 6/2014 (247). С. 75-80.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры английской филологии КубГУ *kat* В.В. Катермина

Подпись В.В. Катериной заверяю

Начальник управления кадров КубГУ

В.И. Финкин В.И. Финкин

22.04.2015

