

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА
диссертационное исследование Рудометовой Светланы Михайловны
«Современное состояние и языковые процессы в островных мешчерских
говорах Волгоградской области», представленного на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности по специ-
альности 10.02.01 – русский язык

За последнее время проделано множество обстоятельных исследований на диалектном материале, что свидетельствует о возрастающем интересе к народному языку, к материальной и духовной традиционной русской народной культуре. Довольно часто это связано с накоплением богатейших эмпирических данных по различным диалектам русского языка, что требует их тщательного и детального исследования. Говоры территории позднего заселения, анализу данных которых посвящена работа, могут дать новый ценный материал для разработки вопросов истории формирования, направлений миграций и т.п. Исходя из вышеизложенного, не вызывает сомнений **актуальность** исследования, которая определяется тем, что островные мешчерские говоры Волгоградской области не подвергались комплексному исследованию на всех уровнях языка на современном этапе их развития.

Серьезны и теоретически обоснованы **цели** работы: выявить современное состояние островных цокающих говоров Волгоградской области, сравнив их с исконным мешчерским диалектом, определить тенденции их дальнейшего развития.

Для достижение поставленных целей предполагается решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать современное состояние фонетических, грамматических и лексических систем говоров сел Перещепного и Краишева с учетом исторических факторов;

- 2) выявить степень влияния окружающих диалектов и литературного языка на систему территориально изолированных говоров Волгоградской области;
- 3) путем сравнения установить общие и различные черты говоров двух сел на разных языковых уровнях и определить основные тенденции их дальнейшего развития.

Бесспорна научная **новизна** данного исследования, которая состоит в том, что в нём впервые произведен комплексный анализ островных говоров с. Перещепного и с. Краишева на современном этапе развития, выявлены изменения, произошедшие в традиционной системе говоров, установлены причины изменений, сопоставлены языковые системы современных говоров двух сел и установлены определяющие тенденции в их развитии.

Репрезентативна **фактологическая** база исследования, материал соби-
рался автором в течение трех лет (2009–2011 гг.) в ходе диалектологических экспедиций в селах Перещепное и Краишево Волгоградской области.

Не вызывает сомнений **теоретическая** значимость работы, вносящая ве-
сомый вклад в изучение русских говоров Волгоградской области, а также в изучение территориально изолированных (островных) говоров в целом, в изу-
чение мещерских диалектов, современных процессов, происходящих в них.

Несомненна **практическая** значимость исследования, которая заключа-
ется в возможности использования его материалов в вузовском курсе русской диалектологии, при разработке спецкурсов и спецсеминаров по диалектной лексикологии, в лексикографической практике при составлении диалектных словарей.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка исполь-
зованной литературы, лексикографических источников, списка условных со-
кращений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного ис-
следования, определяются объект и предмет, формулируются цель и задачи исследования, определяются его научная новизна, теоретическая и практиче-

ская значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Говоры изолированного типа» посвящена теоретическому осмыслению информации об изолированных говорах, особенностях островных говоров, языковых особенностях рязанских и пензенских мещерских диалектов, истории появления и диалектного окружения волгоградских островных территориально изолированных говоров.

Во **второй главе** «Современное состояние фонетической и грамматической систем островных цокающих говоров Волгоградской области» детально описано состояние говоров рассматриваемых сел на современном этапе развития.

В главе анализируются типичные черты, характерные для перещепновского и краишевского говоров на современном этапе. Отмечается, что такого рода черты, которые являлись общими для говоров обоих сел, на современном этапе развития сохраняются только в говоре с. Перещепного: твердое цоканье, особое «шепелявое» произношение свистящих мягких согласных [з', с'], полная ассимиляция в сочетании «шипящая + свистящая». В говоре с. Краишева редко фиксируется твердое цоканье, лишь в единичных случаях, на месте литературного мягкого [ч'] появляется твердый звук [ч].

Констатируется, что говоры с. Перещепное и с. Краишева в современном состоянии сохраняют грамматические черты, которые были отмечены исследователями ранее.

В **третьей главе** «Современное состояние островных цокающих говоров с. Перещепного и с. Краишева: лексико-семантические особенности» дается анализ лексических единиц по тематическим группам. Лексический материал был распределен по следующим тематическим группам: 1) названия дома, его внутреннего убранства, двора и его частей; 2) названия орудий труда и предметов, связанных с бытом; 3) названия растений, животных и природных явлений; 4) лексика народного костюма; 5) названия изделий из теста

и других блюд; 6) обрядовая лексика; 7) названия игр и развлечений; 8) термины родства.

В **Заключении** представлены выводы по данному исследованию, а также намечены перспективы дальнейшего изучения мещерских говоров. Говоры с. Перещепного и говор с. Краишева, являющиеся в своей основе южнорусскими мещерскими, сохраняют в современном состоянии преимущественно южнорусские черты и типичные материнские особенности. Но говоры рассматриваемых сел, ранее идентичные на всех языковых уровнях, на современном этапе развития имеют расхождения прежде всего на фонетическом и лексическом уровнях. На грамматическом уровне сохраняются общие традиционные черты, за исключением единичных особенностей. На современном этапе развития говор с. Перещепного оказывается более устойчивым в плане сохранения типичных признаков, в то время как говор с. Краишева утрачивает их, и развивается тенденция к постепенной ассимиляции с окружающим его южнорусским диалектным континуумом.

Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследование Рудометовой Светланы Михайловны представляет собой работу, выполненную на высоком научном уровне, с оригинальной трактовкой рассматриваемых проблем, вносящую серьезный вклад в диалектную фонетику, морфологию, лексикологию, островную диалектологию. Выводы опираются на обширный фактический материал с обобщением опыта предшествующих исследований. Можно констатировать, что заявленные цели и задачи диссертации успешно выполнены.

Однако по тексту диссертации можно высказать некоторые соображения, а также замечания частного характера.

1. Автор достаточно скрупулезно анализирует мещерские данные на широком диалектном фоне, одна в ряде случаев, такой анализ можно расширить, например, отмечается, что «**твори'ло** 'вход в погреб', с подобным значением лексема распространена в донских говорах [СДГВО, 2011, с. 586]» (стр.102). Ср., однако, материалы к карте «Крышка, закрывающая вход в

подполье», где противопоставлены лексемы **западня** и **творило** в русских говорах Среднего Поволжья (см. Мызников. Русские говоры Среднего Поволжья. СПб., 2005).

2. В ряде случаев требуется дифференциация семантики, зафиксированных материалов, например: **жлы'га** 'кусок чего-либо' (пару'бим наво'с на жлы'уи; лидяны'и жлы'уи плывуть) (стр. 112). Последнее явно имеет значение кусок льда, либо льдина, что соотносится со славянскими данными, ср. укр. *крига* 'льдина', *крижний* 'ледяной', белорусск. *крыга*, польск., чешск. *kra* 'льдина'.

3. В ряде случаев некоторые выводы по функционированию того или иного слова в анализируемых говорах можно скорректировать. Русская диалектная лексикография большей частью представлена словарями дифференциального типа, в словники которых не помещаются общенародные лексемы. Таким образом, утверждение автора, что лексические единицы... **бальшак**, **шляк** не зафиксированы в словарях, т. е. функционируют только в данном говоре (стр. 99), соответствует действительности, однако эти единицы являются общенародными и фиксируются словарями литературного языка, например: **БОЛЬШАК**. *Разг.* Прямая, широкая, обычно мощеная дорога между населенными пунктами (в отличие от проселочной) (БАС 3, 2, 122).

ШЛЯХ. Большая дорога; тракт (преимущественно на юге и западе России) (БАС 1).

4. Автор весьма успешно использует данные предшествующих исследований по обсуждаемым или затрагиваемым в диссертации проблемам. В целом библиография достаточно полна и отражает многообразие трудов по анализируемым вопросам. Однако список источников можно было бы дополнить такими работами как:

Орлова В.Г. История аффрикат в русском языке в связи с образованием русских народных говоров. М., 1959.

Захарова К.Ф., Орлова В.Г. Диалектное членение русского языка. М., 1970.

Мораховская О.Н. Крестьянский двор: История названий усадебных участков. М.: Наука, 1996.

Следовало бы также в полном объеме использовать труды Ванюшечкина по мещерским говорам:

Ванюшечкин В.Т. Лексика говоров поселений по реке Курше (рязанская мещера). К материалам лесопромыслового и земледельческого словаря. Рязань, 1960.

Ванюшечкин В.Т. О некоторых следах балтийских и финно-угорских языков в лексике мещерских говоров // Краткие очерки по русскому языку. Курск, 1970.

В. Т. Ванюшечкин. Семантическая и словообразовательная структура диалектных прозвищ // Ономастика Поволжья. Горький, 1971.

Ванюшечкин В.Т. К вопросу о финских элементах в лексике мещерских говоров // СФУ. 1973. IX, 3. С. 179-184.

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер и никоим образом не снижают высокой научной оценки диссертации, а ее новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость не вызывают ни малейших сомнений. Результаты диссертационной работы, полученные на значительном массиве вводимых в научный оборот языковых фактов, могут быть использованы при разработке специальных курсов по диалектологии, при составлении учебно-методических пособий.

Содержание исследования отражено в 15 статьях, среди которых имеются 3 работы, входящие в список, рекомендованный ВАК. Автореферат и опубликованные автором статьи с достаточной полнотой отражают содержание работы. Диссертационное исследование «Современное состояние и языковые процессы в островных мещерских говорах Волгоградской области» удовлетворяет всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней» (п. 9-14), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. №

842, а его автор, Рудометова Светлана Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Мызников Сергей Алексеевич 
член-корреспондент РАН,
доктор филологических наук,
заведующий Словарным отделом ИЛИ РАН



15 мая 2018 года

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук

Адрес: 199053, Санкт-Петербург, Тучков, дом 9

Тел: (812)328-16-11

e-mail: iling.spb.ru

Список основных публикаций Мызникова С.А. (монографии и статьи в ведущих научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК, за последние 5 лет) по теме диссертации Рудометовой Светланы Михайловны «Современное состояние и языковые процессы в островных мещерских говорах Волгоградской области», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

1. Этимологические исследования русской диалектной лексики: исконные и заимствованные пласты // *Perspectives of Slavonic Etymology*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2016. С. 75-81.
2. Финно-угризмы в древнерусском и восточнославянском контекстах // *Etymological Research into Old Church Slavonic. Proceedings of the Etymological Symposium Brno 2014, 9–11 September 2014, Brno*. Praha, Nakladatelství Lidové noviny, 2015. S. 271-278.
3. Особенности лексики русских говоров Ульяновской области // *Вестник Российского гуманитарного научного фонда*, 2013, № 2 (71). С. 105-116.
4. «Лексический атлас русских народных говоров» и региональные диалектные словари // *Вестник Российского гуманитарного научного фонда*, 2013, № 3 (72). С. 134-145.
5. Некоторые аспекты этимологического анализа лексики коми языка // *Труды Карельского научного центра РАН* № 3. 2014. С. 90–98.
6. Рецензия на словарь Михайловой Л. П. «Словарь экстенциальных лексических единиц в русских говорах». Петрозаводск; М.: Изд-во КГПА, 2013. 350 с. // *Труды Карельского научного центра РАН. Серия гуманитарные исследования*. Петрозаводск, 2014, № 3. С. 183-186.
7. Полевые исследования русских народных говоров для ЛАРНГ // *Научные экспедиции РГНФ*. М., 2014. С. 261-263.
8. XIII Международная научная конференция «Современные проблемы лексикографии» (Санкт-Петербург, 27–30 апреля 2015 г.) // *ВЕСТНИК*

- Российского гуманитарного научного фонда. 2015, № 3 (80). С. 230-237.
9. Севернорусская лексика в восточнославянском контексте // Севернорусские говоры. Выпуск 14. СПб, 2015. С. 21-36.
 10. Многослойность лексики финно-угорского происхождения в пинежских говорах // Севернорусские говоры. Выпуск 13. СПб., «Нестор-История», 2014. С. 87-95.
 11. Саамская лексика в русском этнографическом контексте // Севернорусские говоры. Выпуск 15. СПб, 2016. С. 59-70.
 12. Донской лексикон на севернорусском фоне в этимологическом аспекте // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Педагогические науки. Филологические науки. Исторические науки и археология. № 9-10 (113) С. 112-117.
 13. Некоторые аспекты изучения русских говоров позднего заселения // Вестник Костромского государственного университета. Научно-методический журнал. 2017, Том 23. С. 222-227.
 14. Лексика ярославских говоров в этимологическом контексте // Севернорусские говоры. Выпуск 16. СПб, 2017. С. 48-62.
 15. Лексика прибалтийско-финского и балтийского происхождения в русских говорах Северо-Запада // SLAVISTICA VILNENSIS 2017, Т. 62. Vilnius, 2017. С. 29-42.
 16. Лексика псковского пограничья в этимологическом контексте // Etymological Research into Czech. Proceedings of the Etymological Symposium Brno 2017, 12–14 September 2017, Brno. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2017. С. 311-323.

Мызников Сергей Алексеевич
член-корреспондент РАН,
доктор филологических наук,

заведующий Словарным отделом ИЛИ РАН



15 мая 2018 года

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук

Адрес: 199053, Санкт-Петербург, Тучков, дом 9

Тел: (812)328-16-11

e-mail: iling.spb.ru