

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Осипчук Анастасии Евгеньевны
«Коммуникативно-прагматическая координация устных и
письменных речевых жанров в военном деловом и художественном
дискурсах» (Волгоград, 2022),
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – «Русский язык»

Одна из важнейших тенденций современной русистики – обращение к изучению русской речи в ее дискурсивной дифференцированности, при этом на первый план выдвигаются понятия сферы речи (коммуникации) и жанра. В этом плане диссертационное исследование Осипчук Анастасии Евгеньевны «Коммуникативно-прагматическая координация устных и письменных речевых жанров в военном деловом и художественном дискурсах» воспринимается как безусловно современное, **актуальность** которого не вызывает ни малейших сомнений.

Избранный в качестве **объекта** исследования военный дискурс, отдаленный от исследователя во времени, представлен двумя корпусами текстов, которые квалифицируются как его разновидности – опубликованные документы Великой Отечественной войны и художественные произведения военной тематики. В этом смысле объект исследования А.Е. Осипчук имеет исторический характер, что отличает ее работу от типичных дискурсивных исследований, обращенных, как правило, к актуальной дискурсивной реальности.

Материал исследования составляет более 1300 документов и текстовых фрагментов разнообразной жанровой природы, что позволяет провести глубокий и всесторонний анализ военного дискурса в языковом и речевом аспектах, что говорит о высоком качестве работы, а выводы делает убедительными и интересными.

Предметом исследования в диссертации оказывается характер соотношения устных и письменных жанров военного дискурса, для понимания

которого автором вводится термин «коммуникативно-прагматическая координация». Этот термин, вынесенный в название диссертации, представляется важной находкой автора, правда, автор не раскрывает его во всей полноте и не формулирует в числе положений, выносимых на защиту, чего он заслужит, на взгляд рецензента. Кстати сказать, автор не возвращается к этому понятию и в Заключение к работе, хотя говорит о соотносимости, ассимиляции жанров, их первичности / вторичности.

Таким образом, анализ постановки проблемы, основных параметров исследования приводит к заключению о том, что на защиту представлено интересное современное исследование, задуманное в рамках актуальных тенденций русистики и отличающееся **новизной** подхода. Стоит подчеркнуть, что работа производит впечатление основательно продуманного, построенного на солидном материале с применением традиционных и новых методов лингвистического исследования. Нельзя не отметить, что исследование основано на серьезной методологической базе, высоком уровне осведомленности автора в современных подходах к проблемам дискурсивного анализа, речевых жанров и ряда других актуальных проблем лингвистики.

Что касается достигнутых результатов исследования, то следует сказать следующее.

Автору удалось создать убедительное описание военного дискурса времен Великой Отечественной войны с опорой на аппарат дискурс-анализа и классические методы лексико-грамматического анализа текста. При этом основное внимание (и это отражает композиция работы) уделено систематике жанров военного дискурса, что можно оценить как результат особой ценности, дающий возможность изучать военный дискурс в диахроническом аспекте. Описания жанров отличаются глубиной и детальностью, что повышает ценность этого достижения автора. Следует особо отметить, что в ходе анализа автором не только описаны конкретные жанры военного дискурса, но и внесен ряд важных теоретических уточнений в осмысление речевых жанров, в частности, о соотношении речевого жанра и речевого акта и др.

Оценка этих достижений позволяет заключить, что в работе не только выполнена поставленная цель, но она отмечена высоким уровнем **теоретической значимости**: на основе полученных результатов могут быть уточнены ряд теоретических положений дискурс-анализа и теории речевых жанров.

Что касается ее **практического значения**, то собранный материал и полученные результаты могут быть использованы как в дидактической практике, так и в описаниях русской речи в ее дискурсивном разнообразии.

Оценивая текст диссертации А.Е. Осипчук, необходимо отметить, что он соответствует стандартам диссертационного сочинения, композиционно выстроен, теоретические главы отличаются глубоким осмыслением проблем, а описательные – полнотой и логичностью. Положения, выносимые на защиту, характеризуются содержательностью, конкретностью, представляют результаты исследования адекватно и убедительно. Библиографический список к работе включает более 250 позиций, что говорит о солидной подготовке автора, ее знакомстве с широким кругом лингвистических публикаций по теме.

Апробация работы представляется достаточной: автором опубликовано 12 статей, в том числе 3 статьи – в журналах, рекомендованных ВАК; отдельные результаты исследования представлены в выступлениях на научных конференциях в Самаре, Орле, Казани, Нижнем Новгороде и других городах. Автореферат хорошо отражает основное содержание проведённого исследования.

Таким образом, работа в целом производит благоприятное впечатление, все ее аспекты вызывают позитивные оценки рецензента.

Вместе с тем можно сформулировать возражения к утверждениям автора в работе, которые, можно сказать заранее, не меняют ее принципиальных оценок.

Так, в теоретическом плане мне кажется неверным полагать, что военный дискурс представлен художественной разновидностью в

произведениях военной тематики. Да, романы Б. Васильева, В. Астафьева, В. Кондратьева и других писателей представляют собой художественные произведения, но военный дискурс получает в нем отражение, но не собственно реализуется. Герои романов не вступают в эстетическое общение, они остаются в военной повседневности, общение в которой противоположно официальному, но, как показано в работе А.Е. Осипчук, пересекается с ним, что имеет стилистические последствия для языкового воплощения жанров.

Наряду с этим мне кажется наивным убеждением автора в том, что в романах мы видим непосредственно устную военную коммуникацию. Тем не менее основные черты, надо думать, в диалогах передаются, тем более, что авторы изученных произведений хорошо знали военную повседневность и коммуникацию, будучи ее непосредственными участниками. В связи с этим возражением уточняется характер объекта, но основные линии противопоставления речевых жанров – официальное / повседневное, устное / письменное – остаются как организующие военные дискурсы. Во всяком случае, эта проблема заслуживает обсуждения.

Небесспорным представляется утверждением о первичности в военном дискурсе письменных жанров. Не исключая, что военный дискурс в этом плане принципиально отличается от всех других, где первичны устные, но это требует иного, обстоятельного аргументирования и теоретического обоснования.

Подводя итог, можно сформулировать общий вывод. Как показывает анализ всех сторон работы, диссертация Осипчук Анастасии Евгеньевны «Коммуникативно-прагматическая координация устных и письменных речевых жанров в военном деловом и художественном дискурсах» является самостоятельным и завершённым исследованием, содержит принципиально новый взгляд на исследованное явление речи – военный дискурс, оказывается существенным вкладом в развитие дискурсивных исследований и теории речевых жанров, а значит, соответствует п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней» в редакции постановления Правительства РФ

от 24.09.2013 № 842, с изменениями Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335, а её автор – Осипчук Анастасия Евгеньевна – заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

25.05.2022

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Доктор филологических наук, специальность 10.02.01 – русский язык, профессор, профессор кафедры журналистики Гуманитарного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»



Т.В. Шмелева

Шмелева Татьяна Викторовна, доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики Гуманитарного института ФГБОУВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», 173003, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41; официальный сайт организации: <https://www.novsu.ru>; кафедра журналистики – 173014 Великий Новгород, Антоново, ауд. 1212; тел. 8 8162 974255; тел. моб. +7 9116382448, e-mail: szmiel@mail.ru

С основными публикациями Т.В. Шмелевой можно познакомиться на сайте научной электронной библиотеки. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=14771



Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных журналах, монографиях, учебников за последние 5 лет официального

оппонента по диссертационной работе Осипчук Анастасии Евгеньевны
«Коммуникативно-прагматическая координация устных и письменных
речевых жанров в военном деловом и художественном дискурсах», по
специальности 10.02.01 – русский язык

Шмелевой Татьяны Викторовны

1. Шмелева Т.В. «Уплотнение жанров» как тенденция медиасферы // Жанры речи. №4. 2018. С. 270—276. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36573108>
2. Шмелева Т.В. Исследование русского языка: нерешенные задачи и новые перспективы // Профессорский журнал. Серия: русский язык и литература: изучение и преподавание № 1(1). 2020. С.3—6. URL: <http://professor-rusist.ru/wp-content/uploads/2020/01/Russian-language-and-literature-1-1-2020.pdf>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42637655>
3. Шмелева Т.В. Скрепки с конструктивной основой *если не* // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2018. № 51. С. 69—83. URL: http://journals.tsu.ru/philology/&journal_page=archive&id=1667; <https://elibrary.ru/item.asp?id=32751568>
4. Шмелева Т.В. Неопознанный синтаксический объект // Новые горизонты русистики. Донецк, 2019. №8. С. 25—33. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41443711>
5. Шмелева Т.В. План выражения модальности: проблема полноты описания // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. Вып. 20. Взаимодействие лексики и грамматики. – М., 2019. – С. 329–336. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42354934>
6. Шмелева Т.В. Изъяснительная конструкция в языке медиа // Медиалингвистика: научный журнал. Т.7. №4. С. 384–395. URL: <https://medialing.ru/izyasnitelnaya-konstrukciya-v-yazyke-media/>

Ученый секретарь

ФГБОУВО «Новгородский государственный
университет имени Ярослава Мудрого»



Кс. Б. Коптева