

Отзыв

официального оппонента о диссертации Доброниченко Елены Викторовны «Презентация свадебного ритуала в современном медиадискурсе», Волгоград, 2014, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Высокая актуальность рецензируемой работы обусловлена комплексом изменений в жизни современного социума, касающихся избранных диссертантом объекта и материала исследования.

Во-первых, возрастает значимость медиадискурса в современной коммуникации в связи со стремительной информатизацией и глобализацией общества.

Во-вторых, медиадискурсивный нарратив становится средством презентации всего разнообразия жизненной реальности, в том числе свадебного ритуала, комплексное описание презентации которого в медиадискурсе отсутствует в современной лингвистике.

В-третьих, недостаточно изучена лингвосомиотическая, лингвопрагматическая природа ритуала, презентационная функция современного медиадискурса, свадебного нарратива в массмедиа.

Теоретическая значимость исследования Е.В. Доброниченко связана с развитием презентационной теории дискурса, в частности медиадискурса, теории воздействия, теории ритуала, лингвосомиотики, прагмалингвистики, нарратологии.

Практическая ценность работы обусловлена широкими перспективами ее применения в следующих областях: в образовательной деятельности в курсах языкознания, лексикологии, стилистики, лингвокультурологии, спецкурсах по лингвосомиотике, психо- и социолингвистике, когнитивной лингвистике, прагмалингвистике, функциональной семантике, теории дискурса, теории ритуальной коммуникации, нарратологии.

Достоверность результатов, полученных Е.В. Доброниченко, определяется следующим:

1) адекватностью используемого в работе категориального аппарата по теме исследования и изучаемому материалу;

2) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (4520 страниц текстов печатных и электронных СМИ XXI в. на русском, английском и немецком языках, а также консультации с носителями языка);

3) использованием достаточного числа исследовательских методов (метод дедуктивного и индуктивного логического анализа, описательный метод, методы дискурс-анализа, алгоритмизации, анализа знаковой составляющей коммуникации, сплошной выборки).

Структура диссертации адекватна ее целям. В первой главе раскрываются конститутивные признаки свадебного нарратива в современном медиадискурсе, выявляется содержание повествования о свадебном ритуале в медиадискурсе. Во второй главе устанавливаются функции свадебного медианарратива, рассматриваются типы нарративной медиапрезентации свадебного ритуала, выявляется механизм презентации свадебного ритуала в современном медиадискурсе. В третьей главе описываются кодовая, повествовательная и видовая структуры свадебного медианарратива.

Сопровождающая работу библиография, включающая 353 позиции, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования Е.В. Доброниченко, определяющие его научную новизну и вклад автора в решение задач, имеющих существенное значение для лингвистики:

1. Свадебный медианарратив в печатных и электронных медиа, избранный диссертантом в качестве материала исследования, является весьма сложным для изучения (прежде всего, в силу своей отнесенности к различным дисциплинам: теории медиадискурса, нарратологии, теории ритуала, теории коммуникации, лингвосемиотике, прагмалингвистике и т.д.). Следует отметить, что автору вполне удалось справиться с этой проблемой путем сочетания исследовательских методов при проведении комплексного анализа исследуемого материала – свадебного медианарратива в печатных и электронных СМИ. Научная ценность параграфа, посвященного содержанию повествования о свадебном ритуале в медиадискурсе в первой главе (описанию параметров его моделирования), позволяет говорить о несомненной перспективности дальнейшей работы применительно к медиатекстам иного содержания, в том числе касательно других ритуалов.

2. Следует, безусловно, приветствовать обращение диссертанта к таким методам, как дискурс-анализ, метод алгоритмизации, анализ знаковой составляющей коммуникации. Результатом осуществления данных процедур стало рассмотрение во второй главе диссертации лингвопрагматического аспекта презентации свадебного ритуала в современном медиадискурсе, включающее функции свадебного медианарратива (презентационная в сочетании с культурно-познавательной, имиджевой, эмоционально-экспрессивной, регулятивной (интерпретационной, идентификационной, воздействующей), развлекательно-гедонистической, гармонизирующей, интегративной функциями); типы нарративной медиапрезентации свадебного ритуала (*свадебное медиаотражение, свадебная медиатрансформация, свадебный медиамиф*); механизм медиапрезентации свадебного ритуала.

3. Совокупность безупречных авторских классификаций, приведенных в третьей главе, позволяет говорить о том, что в работе подробно описан структурный аспект презентации свадебного ритуала в современном медиадискурсе, представляющий:

а) *кодovou структуру* свадебного медианарратива:

- *персональный* (участники свадьбы: центральные / периферийные),
- *локальный* (место свадьбы),
- *темпоральный* (время свадьбы),
- *предметный* (атрибуты свадьбы),
- *акциональный* (этапы свадебных ритуальных действий: до свадьбы, свадьба, после свадьбы),
- *интенциональный* (цель свадебного ритуального действия: общая функциональная и частная акциональная) *коды*.

б) *повествовательную структуру* свадебного медианарратива:

- *повествовательная точка зрения медиаадресанта-журналиста или героя свадебного медианарратива* (оптическая, сенсорная, оценочная, психологическая),
- *субъект речи или повествовательный голос в свадебном медианарративе* (автор, герой, любой повествователь),
- *тип повествования в свадебном медианарративе* (повествование автора-медиаадресанта свадебного медианарратива, повествование героев свадебного медианарратива, совмещение плана автора-медиаадресанта и плана героя свадебного медианарратива, совмещение плана автора-медиаадресанта и плана другого автора-медиаадресанта (других авторов-медиаадресантов) свадебного медианарратива).

в) *видовую структуру* свадебного медианарратива:

- *личностный* (свадебный медианарратив адресанта),
- *идеологический* (свадебный медианарратив-доктрина),
- *событийный* (свадебный медианарратив свадебных событий и ситуаций).

Таким образом, абсолютная системность мышления исследователя позволила ему закрыть значимую лакуну в исследовательском поле дискурсивной лингвистики, медиалингвистики.

Вопросы и замечания, возникшие у нас при чтении работы, немногочисленны и сводятся к следующему:

1. Медиатексты каких жанров были изучены в процессе исследования? Можно ли говорить о многообразии жанрового проявления свадебного медианарратива?

2. Поскольку материалом для анализа послужили источники на русском, английском, немецком языках, хотелось бы уточнить, прослеживается ли общая лингвопрагматическая тенденция в презентации свадебного ритуала в современном медиадискурсе рассматриваемых лингвокультур?

3. Является ли структура свадебного медианарратива универсальной? Возможно ли ее применение для изучения других ритуалов?

Высказанные замечания носят сугубо частный характер и не снижают общего весьма благоприятного впечатления от диссертационного исследования.

Автореферат диссертации и восемнадцать публикаций автора адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла солидную апробацию на двенадцати научных конференциях различного уровня.

Считаю, что диссертация Е.В. Доброниченко является завершенным научным исследованием, вносит вклад в развитие медиалингвистики, лингвосемиотики, прагмалингвистики, нарратологии, теории ритуала, теории дискурса и теории коммуникации, отвечает всем требованиям к кандидатским диссертациям, сформулированным в п.9-14 «Положении о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 и паспорту заявленной специальности. Методы, использованные в работе, соответствуют поставленным в ней задачам, материал исследования достаточен, выводы сомнений не вызывают.

Е.В. Доброниченко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

Владимир Ильич Жельвис,
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры иностранных литератур
и языков ФГБОУ ВПО «Ярославский
государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»

150023 Ярославль
ул. Зелинского
д.5а кв.3

v.zhelvis@gmail.com

24.03.2014 г.

Подпись В.И. Жельвиса заверяю
Нач. управления кадров ФГБОУ ВПО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского
Волосов Ю.П.

