

Великанова Екатерина Александровна  
кандидат филологических наук  
старший преподаватель кафедры  
гуманитарных и социально-экономических  
дисциплин  
ekaterina.velikanova@glazunovcons.ru  
185031 г. Петрозаводск, ул. Ленинградская, 16  
Петрозаводская государственная консерватория  
им. А. К. Глазунова

**ОТЗЫВ**  
на автореферат диссертации  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
«Специфика конфликта в художественном мире В. П. Крапивина»  
Юлии Андреевны Аникиной  
(Специальность 10.01.01 – Русская литература)

Диссертационное исследование Ю. А. Аникиной, посвященное конфликту в художественном мире В. П. Крапивина, безусловно, является значимым событием в научном изучении творчества крупнейшего детского писателя современности. Парадоксально, но на сегодняшний день нет ни одной научной монографии, посвященной творческому наследию Крапивина, число диссертационных исследований крайне невелико, поэтому актуальность представленной работы не вызывает сомнений. Можно предположить, что подобная ситуация связана со сложностью и многоаспектностью творчества В. П. Крапивина, которое привлекает взрослых и маленьких читателей уже более чем полвека. Тяготение к публицистичности, обращение к социальной и педагогической проблематике, характерные для всех произведений писателя, предопределили возможность междисциплинарного изучения – в своем исследовании Ю. А. Аникина сочетает литературоведческий, социологический и психолого-педагогический научные подходы, демонстрирует осведомленность в указанных научных областях. Соискатель приходит к выводу о том, что «художественный мир прозы В. П. Крапивина представляет собой сочетание нескольких философских и тематических плоскостей, которые, непрерывно взаимодействуя, создают своеобразный конфликтный феномен, в процессе преодоления которого разрешается диалектическое противостояние добра и зла, жизни и смерти» (С. 16).

При знакомстве с авторефератом Ю. А. Аникиной возникли следующие замечания, тесно связанные между собой:

1. Выбор литературных произведений, ставших материалом исследования, представляется недостаточно обоснованным.

Основное внимание соискателя обращено на фантастические произведения Крапивина разных лет («Дети синего фламинго», «Прохождение Венеры по диску солнца», «Голубятня на желтой поляне», «В

глубине Великого Кристалла» и др.), между тем, более чем полувековое творчество писателя неоднородно в жанровом отношении – это реалистические «школьные» и биографические повести, «чистая» научная фантастика, литературная сказка, а также произведения, тяготеющие к синтезу жанров. Многие реалистические произведения Крапивина 1970-80-х годов привлекали к себе внимание конфликтом личности и коллектива, остро актуальным в своем социальном и педагогическом звучании. Именно о «школьных» произведениях тех лет В. П. Крапивин рассказывает в одном из последних интервью: «в некоторых городах учителя, узнав, что вышел новый номер журнала «Пионер», где печатались мои повести, бежали в библиотеки и вырывали "крамольные" страницы» («Известия», 12 апреля 2014). Факт игнорирования реалистических произведений писателя, небезынтесных с точки зрения исследования конфликта, таких как, например, повесть «Мальчик со шпагой» (получившей продолжения в 1992 и 2005 годах), на наш взгляд, требует комментария.

2. Обращает на себя внимание «изолированность» исследования от конфликтного поля отечественной литературы для детей 20 – начала 21 века, а также удаленность от общественных событий эпохи (таких как кризис и распад пионерской организации, появление беспризорных детей в постперестроечное время, педагогические реформы, создание ювенальной юстиции, недостаточное внимание к вопросам детства сегодня).

3. Нет достаточной ясности в определении «художественного мира» - вероятно, под этим термином подразумевается все неоднородное творчество писателя в целом (фантастический мир Великого Кристалла, мир реалистических повестей, мир сказочных повестей).

4. Художественные приемы изображения конфликта не анализируются (возможно, этот вопрос не нашел полного отражения в тексте автореферата).

В целом работа Ю. А. Аникиной производит благоприятное впечатление, выводы, сформулированные исследователем, убедительны, круг затрагиваемых вопросов широк, убедителен список научных публикаций и перечень научных конференций, на которых проходила апробация работы. Автореферат диссертации соответствует требованиям ВАК и рекомендуется к защите.

22.04.2014

Е. А. Великанова

Зар. Подпись Е. А. Великанова удостоверяю.  
Начальник отдела кадров Петрозаводской  
гос. консерватории  
22.04.2014