

ОТЗЫВ

доктора филологических наук, профессора Савенковой Людмилы Борисовны на автореферат диссертации Курдыбайло Марины Алексеевны на тему «Смыслообразование компонентов повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой», поданной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Волгоград, 2015)

Вопрос об использовании повторной номинации в качестве изобразительно-выразительного средства художественного текста сам по себе не нов (с употреблением самого этого термина или без него ученые давно подчеркивают стремление авторов художественных произведений называть персонажей и иные элементы художественной реальности не одним именем), что признает и автор настоящей диссертации, но интенсивно особенности повторной номинации стали рассматриваться только в последние 15-20 лет. Н.С. Валгина указывает, что средства повторной номинации можно разделить на «две основные группы: 1) средства, усиливающие информативные качества текста, и 2) средства, принадлежащие к чисто формальным показателям связи текстовых компонентов» (Валгина Н.С. Теория текста. М., 2003. С. 58). Для ученых, рассматривающих художественную речь, важнее сосредоточить внимание на первой группе. Н.С. Валгина отмечает разнообразие функций средств повторной номинации в художественном тексте, среди которых выделяет, к примеру, функцию «детальной характеристики персонажа» (Там же. С. 55) и текстообразующую функцию (Там же. С. 56). Именно эта вторая функция и может неодинаково реализоваться в произведениях разных авторов. Поскольку творчество Т.Н. Толстой вызывает активный интерес у читателей и филологов (в первую очередь литературоведов), оно, несомненно, заслуживает дальнейшего подробного изучения. Лингвистическое исследование творчества Т.Н. Толстой сосредоточено, в первую очередь, на поэтике отдельных ее произведений (см. работы Н.П. Беневоленской, 1990, 2008, 2009 и др.; П.А. Кастрицкой, 2009; И.А. Губина, 2012; Ю.Ю. Даниловой и А.Н. Фадеевой, 2015); либо на одном из аспектов ее идиостиля (см. диссертацию Люй Цзиюн «Поэтико-философское своеобразие рассказов Татьяны Толстой (На материале сборника "Ночь")», 2005; статьи И.В. Столяровой о «двойном кодировании» как реализации «интригующей и метафорической функций смысловых доминант текста» в рассказах Т.Н. Толстой (2010, 2013, 2014), статью И.В. Кичевой, В.Г. Локтионова, В.Н. Страусова «К вопросу о полифонии художественного текста Т. Толстой», 2012; работу Е.Н. Костиной «Экспрессивный синтаксис в прозе Т. Толстой», 2014); на индивидуальной концептосфере писателя (см. исследования С.Г. Шулежковой о концепте «память» (2003), Н.В. Савицкой – о смысловом поле «Воспоминание» (2009), М.Г. Милютиной и Я.С. Наговициной – о репрезентации концепта «знание» (2010), исследования Т.В. Сухановой – о репрезентации концепта «женщина» (2013, 2014)). Ряд

работ (Н.А. Гуськовой, 2010, Е.А. Сергеевой, 2013, О.И. Фалиной, 2013, Е.А. Аверьяновой, 2014) посвящен мифологемам в творчестве писателя. Из языковедческих штудий работой обобщающего плана можно назвать, пожалуй, лишь небольшую статью А.С. Задорожной «Пути изучения художественного языка Т. Толстой» (2013), но она носит эскизный характер. Ни одного исследования, целенаправленно обращенного к особенностям повторной номинации в текстах Т.Н. Толстой, насколько позволяет судить проведенный обзор, нет. Между тем именно этот прием во многом раскрывает авторское видение мира. Все перечисленное убеждает как в **актуальности**, так и в **новизне** исследования, предпринятого М.А. Курдыбайло.

Положения, выносимые на защиту, выглядят достаточно логичными и аргументируются текстом автореферата, хотя нельзя не заметить излишней дробности тезисов, а также чрезмерной акцентуации в сторону общей теории художественной речи. Поскольку в формулировке темы сделан упор на художественные тексты Т.Н. Толстой, рациональнее было бы посвятить большую часть положений именно этому, тем более что в четвертом положении содержатся три самостоятельных тезиса (по существу здесь можно выделить три самостоятельных положения).

Теоретическую значимость исследования обеспечивает разработка методики анализа элементов художественного текста, в соответствии с которой принципы изучения семантики вторичных языковых знаков переносятся на дискурсивные знаки, используемые для повторной номинации реалий.

В качестве критических замечаний выскажу следующие соображения.

В списке методов исследования упоминается прием количественных подсчетов, между тем автореферат не содержит ни одной отсылки к квантитативному анализу материала.

Во втором положении, выносимом на защиту (с. 7 автореферата), утверждается, что различия компонентов смысловой структуры «обусловлены характером языковых единиц, участвующих в формировании номинативной цепи», при этом в кругу компонентов упоминаются «несубстантивные (глагольные, адъективные, адвербиальные) повторные наименования». Однако особенности этой категории компонентов никак не представлены в тексте автореферата.

Кажется слишком категоричным тезис, сформулированный на с. 10 автореферата: «Будучи окруженным контекстом, слово, входящее в состав номинативной цепи, семантически модифицируется, порождая новые, неожиданные, на первый взгляд, образы и смыслы». Вероятно, стоит говорить о частой, но отнюдь не обязательной модификации семантики, во всяком случае, не всегда такое изменение предстает как неожиданное.

На с. 11 автореферата при анализе номинации *собака Ясса*, боксер диссертант почему-то приводит статью «бульдог» из БАС.

Как можно заметить, высказанные комментарии касаются частных моментов, не затрагивая магистральную линию исследования.

Общая логика автореферата отвечает поставленным задачам и сформулированным положениям, выносимым на защиту. Текст автореферата отвечает требованиям научного стиля.

Материалы и выводы диссертационного исследования имеют **практическую ценность** для преподавателей-филологов, которые могут воспользоваться ими на занятиях по семасиологии, экспрессивной стилистике, теории дискурса, анализу художественной речи, идиостилю Т.Н. Толстой.

Следует отметить, что **избранная тема полностью соответствует научной специальности 10.02. 10 – русский язык**. Диссертация прошла достаточную **апробацию** в ходе обсуждений на заседаниях четырех аспирантских семинаров Волгоградского государственного социально-педагогического университета, XV–XVII Кирилло-Мефодиевских чтений в Волгограде, двух региональных и одной всероссийской научных лингвистических конференций. Её основные положения нашли отражение в 6 публикациях (общим объемом в 2 п.л.), 3 из которых помещены в двух разноименных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Судя по автореферату, **исследование соответствует критериям**, которые установлены «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Курдыбайло Марина Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02. 10 – русский язык.

Доктор филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык),
профессор кафедры русского языка
Института филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Южный федеральный университет»

 Савенкова Людмила Борисовна

Адрес вуза: 344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский 93,
Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
Южного федерального университета.

Рабочий телефон: 8(863)218-40-94; e-mail: savenkova@sfedu.ru.



Исходный экземпляр в Институте филологии

« 21 » 01 2016 г.