

На правах рукописи

ЧЖАН ЧЭНЬ

**РАЗВИТИЕ ГУМАНИСТИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ
СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ
В РОССИИ И КИТАЕ**

13.00.01 — общая педагогика,
история педагогики и образования



АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Волгоград — 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Научный руководитель – *Куликова Светлана Вячеславовна*, доктор педагогических наук, профессор.

Официальные оппоненты: *Косинова Оксана Анатольевна*, доктор педагогических наук, профессор (АНО ВО «Московский гуманитарный университет», профессор кафедры педагогики);

Володина Лариса Олеговна, кандидат педагогических наук, доцент (ФГБОУ ВПО «Вологодский государственный университет», доцент кафедры психологии и педагогики).

Ведущая организация – ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

Защита состоится 25 декабря 2015 г. в 10.00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.027.02 в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете по адресу: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Волгоградского государственного социально-педагогического университета: <http://www.vgpu.org>.

Автореферат разослан 20 ноября 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.А. Глебов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социальная ответственность семьи перед государством и обществом за жизнь, здоровье и воспитание детей во все времена и у всех народов обусловлена объективными причинами и определяет успех подготовки ребенка к взрослой и самостоятельной жизни. Конструктивное взаимодействие России и Китая, продолжающееся еще с XVII в. и охватывающее различные сферы экономики и культуры (О.А. Косинова), определяет научный интерес к этим странам, в том числе в историко-педагогическом аспекте. Значительные изменения, произошедшие после распада СССР и становления в КНР социализма с китайской спецификой, инициировали модернизацию экономической и социальной сфер в России и Китае, что повлияло на институт семьи, ее ценности и воспитательный потенциал. Демографическая политика в России (Закон о материнском капитале, 2006 г.) и Китае (Закон «О народонаселении и плановой рождаемости», 2002 г.) обусловила признание семейного воспитания приоритетным направлением социальной политики (И.В. Власюк, Л.О. Володина и др.) и построение гармоничного китайского общества через воспитание единственного ребенка в семье ответственным гражданином и патриотом (Линь Лю (林柳), Лу Шичжэнь (陆士桢), Чжун Хуа (钟华)).

В «Стратегии развития воспитания в РФ» (2015 г.) в качестве одного из традиционных источников нравственности рассматривается семья, в рамках которой культивируются гуманистически ориентированные ценности и традиции: «любовь и верность, здоровье, достаток, почитание родителей, забота о старших и младших, забота о продолжении рода». «Концепция демографической политики РФ на период до 2025 г.» (2007 г.) ориентирует на повышение рождаемости, в отличие от Китая, где государство с 1980-х гг. по настоящее время строит демографическую политику по следующим принципам: «поздно (поздний брак), «редко» (рождение детей с промежутком в 4 года), мало (рождение малого количества детей)». Характерной чертой современного китайского ребенка является то, что у него нет ни братьев, ни сестер. Ученые уже начали бить тревогу, обращая внимание на то, что в условиях высокого материального благосостояния у «маленьких принцев и принцесс» в Китае будут слабо развиты моральные и нравственные качества этих эгоцентричных детей. На фоне возможности «завести» только одного ребенка желание китайской семьи произвести на свет мальчика привело к гендроциду – абортам по половому признаку ребенка. Такая политика привела к ослаблению связей между членами семьи, отходу от семейных ценностей и вестернизации базовых основ воспитания детей, что негативно повлияло на сохранение и применение народных традиций воспитания в китайской семье. Эти явления усугубляются низким уровнем осведомленности молодых семей

Китая и России о гуманистических традициях, на основе которых на протяжении веков строилось семейное воспитание наших народов: многолетний состав, многопоколенная семья, уважение к старшим и т.д. Как в Китае, так и в России поворот молодой семьи к западным ценностям, переход от многодетной детоцентристской семьи, в которой главной ценностью и богатством являлись дети, к нуклеарной (однопоколенной) или даже инфертильной (бездетной) семье прекращает процесс передачи традиций, обычаев, ценностей. Вместе с тем семейные традиции являются одним из важных признаков здоровой (В. Сатир) или функциональной (Э.Г. Эйдемиллер и др.) семьи и выступают важнейшим механизмом передачи законов внутрисемейного взаимодействия следующим поколениям.

Очевидно, что характерной чертой образовательной политики Китая и России является установка на воспитание высоко нравственных граждан, обладающих морально-волевыми качествами, в органическом единстве модернизационных и традиционных ценностей. Несмотря на противоположную демографическую политику и неоднозначное отношение к многодетной семье, в России и Китае одинаково остро стоит проблема возрождения гуманистических традиций семейного воспитания как основы подготовки детей к взрослой жизни.

Обоснование хронологических рамок исследования. Хронологические рамки исследования определяются длительным и прерывистым характером становления и развития такого историко-педагогического феномена, как гуманистическая традиция семейного воспитания. Обращение к разным несопадающим историческим периодам обусловлено несинхронностью цивилизационного развития России и Китая: расселение славян и их разделение на восточную, западную и южную группы пришлось на время, когда в Китае уже существовало развитое государство.

Для Китая хронологические рамки исследования определяются двумя отрезками: 1) древний (VIII–III вв. до н.э.) – оформление учения Конфуция; 2) традиционный (с III в. до 1911 г.) – развитие философских и педагогических идей конфуцианства. Окончание периода, являющегося объектом изучения в Китае, совпадает с революционными изменениями в обществе начала XX в. (Синьхайская революция 1911 г.), когда прекратил существование Традиционный Китай.

Россия рассматривается нами также на протяжении двух периодов, разрыв между которыми обусловлен недостаточностью источников, связанных с гуманистической традицией семейного воспитания: 1) с древнейших времен до XVI в. (согласно периодизации С. Соловьева) – период становления и развития патриархальной семьи как наиболее естественной среды воспитания детей, основанной на традиционности и «общинном гуманизме»; 2) XIX – начало XX в. – обращение общественно-педагогической мысли России к гума-

нистической педагогике, обоснование идей о гуманном характере семейного воспитания, построенного на народных традициях. Завершение изучаемого периода в России практически совпадает с китайским периодом, т.к. приходится на начало XX в. (Социалистическая революция 1917 г.), открывшее новый этап развития России.

Степень разработанности научной проблематики исследования.

Ученые-педагоги на разных этапах развития научного знания и педагогического опыта проявляли интерес к отдельным аспектам гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае. На гуманистический потенциал семьи в воспитании детей в условиях патриархальной семьи обращали внимание еще в Древней Руси (Владимир Мономах, К. Туровский, Даниил Заточник, Сильвестр) и Древнем Китае (Конфуций и его ученики).

Гуманистическую направленность педагогических идей о семейном воспитании, обоснованных в философском учении Конфуция, изучали Лю Цзо Чан, В.М. Алексеева, М.И. Варакина, Л.И. Головачева, Е.Г. Корнетова, Г.Б. Корнетов, А.Е. Лукьянов, В.В. Малявин, З.Г. Нигматов, Л.С. Переломов.

Гуманистические тенденции в педагогической мысли России XIX – начала XX в. наблюдались в трудах В.Г. Белинского, Н.А. Бердяева, В.В. Зеньковского, П.А. Кропоткина, Н.И. Пирогова, В.С. Соловьева, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского, Н.Г. Чернышевского и др.; в Традиционном Китае – в трудах философов и просветителей (Янь Чжитуй (颜之推), Сы Магуан (司马光), Ван Шоужэнь (王守仁), Цзэн Гофань (曾国藩), Кан Ювэй (康有为) и др.).

Семейному воспитанию в Древнем Китае посвящены современные исследования Ван Дунхуа (王东华), Ван Яньянь (王阳阳), Ло Юн (罗勇), Ся Лянцэй (夏良才), которые подчеркивали патриархальный уклад, жесткие формы и методы воспитания как отражение противоречий в обществе.

Теоретические аспекты семьи и семейного воспитания в разные исторические периоды изучались в плане кровнородственных отношений и исторической обусловленности (С. Даймонд, К. Маркс, Л. Морган, О. Платонов, С.Д. Лаптенко, Ф. Энгельс). Семья рассматривалась как целостная система (В.М. Слущкий, М. Андољи), социальный институт (А.Н. Антонова, В.М. Медкова, А.Г. Харчев); социокультурная ценность (И.В. Власюк), исторически развивающийся феномен (Л.О. Володина), институт обучения традиции (В.Г. Безрогов), основа морали, нравственности и характера детей (Лао Шэ (老舍), Сун Цинлин (宋庆龄), Тао Синчжи (陶行知), С.Л. Рубинштейн), источник формирования патриотизма, любви к Родине, народу (Лу Шичжэнь (陆士桢), Сы Ма Цянь (司马迁), К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой и др.).

Концептуальные основы педагогической традиции стали предметом изучения в аспекте социокультурного, традиционалистского и гуманистического

подходов. Они рассматривались как устойчивые стереотипы (Г.Б. Корнетов); чудо и принуждение (В.Г. Безрогов); форма избирательной фиксации (Л.В. Романюк); феномен коллективного и индивидуального сознания (О.А. Косинова); опыт концептуализации (Н.П. Юдина); условие сохранения национальных особенностей (С.В. Куликова); социальный институт и структура, включающая элементы духовного компонента (М.В. Савин). Гуманистическую традицию исследовали с позиций ценностно-избирательной ретроспективы педагогического опыта (Л.В. Романюк), как феномен народной культуры (Е.В. Бондаревская, В.А. Николаев), средство образования (Цао Ян (曹阳). Л.О. Володина раскрыла гуманистический потенциал семьи России.

В рамках данного исследования были изучены следующие диссертации, позволившие выявить уровень научной новизны и теоретической значимости данной работы в сравнительно-сопоставительном аспекте: Э.В. Гилязова «Развитие педагогической мысли о семейном воспитании в России (вторая половина XVIII века)»; Л.О. Володина «Духовно-нравственные ценности воспитания в русской семье во второй половине XIX – начале XX в. (по материалам Вологодской губернии)»; О.А. Косинова «Традиции российского педагогического зарубежья на территории Китая в конце XIX – первой половине XX в.»; В.А. Николаев «Теория и методика формирования этнопедагогической культуры учителя»; Ло Юн (罗勇) «Развитие педагогической мысли о воспитании детей в Китае»; Цао Ян (曹阳) «Этнопедагогические традиции и их использование в образовательной практике Китая» и др.

Однако, как показал историографический обзор, гуманистическая традиция семейного воспитания в России и Китае в историко-педагогической ретроспективе далеко не исчерпана и нуждается в новом осмыслении и сравнительном анализе ввиду выявленных *противоречий* между:

- возрастанием социальной значимости семьи и гуманистических семейных традиций как приоритетных оснований подготовки детей к жизни в России и Китае и постепенной утратой историко-педагогического опыта, хранящего непреходящие ценности, идеалы, средства семейного воспитания;
- наличием в современной историко-педагогической науке Китая и России исследований, посвященных развитию, установкам и тенденциям семейного воспитания, и недостаточным изучением гуманистической направленности традиций воспитания детей в семье;
- осознанием педагогами и родителями в Китае и России необходимости применения гуманистических традиций семейного воспитания в формировании личности ребенка и отсутствием практических рекомендаций, основанных на концептуализированном историко-педагогическом опыте.

Выделенные противоречия позволили сформулировать **проблему** исследования: каков историко-педагогический сценарий развития гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае?

Потребность воспитательной практики школы и семьи, с одной стороны, и недостаточная научная разработанность данной проблемы в историко-педагогическом аспекте – с другой обусловили выбор **темы исследования:** «Развитие гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае».

Объект исследования – педагогическая мысль и воспитательная практика России и Китая.

Предмет исследования – развитие гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае.

Цель исследования – целостно представить и охарактеризовать процесс развития гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае с древних времен до начала XX в.

Задачи исследования:

1. Обосновать методологические основы и методы исследования гуманистических традиций семейного воспитания как историко-педагогической проблемы.

2. Описать истоки гуманистической традиции семейного воспитания России и Китая в период древности.

3. Выявить и охарактеризовать гуманистически ориентированные идеи китайских философов и педагогов Древнего и Традиционного Китая о традициях семейного воспитания.

4. Раскрыть гуманистический характер представлений педагогов дореволюционной России о традиционных ценностях семейного воспитания.

Источниковедческая база исследования:

1. Труды философско-религиозного, историко-педагогического, психолого-педагогического, социокультурного содержания, относящиеся к сути исследуемых историко-педагогических феноменов и проблем.

2. Историко-педагогические и сравнительно-сопоставительные монографии, диссертации и авторефераты исследований, в которых анализируются идеи ученых-педагогов и практиков, посвященные гуманистической традиции семейного воспитания.

3. Источники устного народного творчества России и Китая. Устное народное творчество и фольклор (пословицы и поговорки, колыбельные песни, сказки, загадки, исторические предания и былины, праздники, обряды, песни «Шицзин» (诗经), мифы о прародителях Пань-гу (первый человек), Нюй-ве (женщина, мать Ва) и Фуси (богиня земли), легенды о Сунь Син-чжэ).

4. Памятники письменности (новгородские берестяные грамоты, «граффити» из киевской Софии, Вологодско-Пермская летопись, Русская Правда, Русские летописи, древнекитайские летописи «Чуньцю» (春秋) и комментарии к ним «Цзочжуань» (左传), записи речей правителей и их приближенных «Шуцзин» (书经) и др.).

5. Литературные произведения, религиозно-философская литература, сборники и летописи («Повесть временных лет», «Изборник», «Пчела», «Жития Святых», «Поучение Владимира Мономаха детям», «Притчи» и «Слово» К. Туровского, «Моление» Даниила Заточника, гл. XIX–XXII «Домостроя», «Гражданство обычаев детских», «Ши» 诗 («Книга стихов»), «Ли» 礼 («Книга ритуалов»), «Лунь юй» 论语 (Беседы и суждение), произведения китайских поэтов (Цзи Канн (嵇康), Тао Юанмин (陶渊明), Ван Вэй (王维), Ли Бо (李白), Ду Фу (杜甫), Сыкун Ту (司空图) и др.).

6. Труды философов, педагогов России (П.Ф. Лесгафт, А.Н. Острогорский, Н.И. Пирогов, С.А. Рачинский, В.С. Соловьев, В.Н. Сорока-Росинский, В.Я. Стоюнин, Д.И. Тихомиров, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский и др.) и Китая (Янь Чжитуй (颜之推), Сы Магуан (司马光), Ван Шоужэнь (王守仁), Цзэн Гофань (曾国藩), Кан Ювэй (康有为)).

Теоретико-методологическая основа исследования. Для выявления методологических регулятивов данной работы важными представляются исследования, посвященные методологии историко-педагогического исследования, в аспекте следующих подходов:

– социокультурного (В.Г. Безрогов, М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов, З.И. Равкин, А.Н. Шевелев и др.), позволившего рассматривать семью как социокультурный феномен, формирующийся в контексте развития человеческой культуры и общества, в условиях исторической динамики социальных институтов, структур и отношений России и Китая;

– педагогической традициологии (М.В. Савин, Н.П. Юдина и др.), обеспечившей выявление установок, норм и правил, в рамках которых осуществлялось сравнение целевых, содержательных и процессуальных характеристик гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае;

– гуманистического (Е.В. Бондаревская, С.В. Куликова, Л.В. Романюк и др.), давшего возможность раскрыть цель, содержание и средства семейного воспитания через категории человечности, любви, свободы, уважения и веры.

Применение принципа историзма обусловило установление определенных вех в развитии гуманистической традиции семейного воспитания России и Китая в контексте истории человечества (Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Г. Фихте, Г. Гегель, А.И. Герцен, З.И. Равкин и др.); аксиологии – выявление базовых семейных ценностей и определение воспитательного идеала китайской и русской семьи (М.В. Богуславский, Р.Б. Вендровская, С.В. Куликова и др.); антропологии – рассмотрение педагогического феномена семьи в аспекте взросления и развития в пространстве и во времени сущностных сил человека в различных исторических условиях Китая и России (В.Г. Безрогов, Б.М. Бим-Бад, В.В. Ильин, Г. Компейре, Г.Б. Корнетов, В.К. Пичугина и др.); синхронности – одновременное изучение событий, происходящих в китайском и рос-

сийском обществах на определенных исторических отрезках (А.М. Лушников, М. Мерло-Понти, Ф. де Соссюр).

Исследования о семье как о социокультурном феномене дают представление о ее сущности, функциях, видах и типах (И.В. Власюк, Е.С. Евдокимова, М.В. Корепанова и др.). Работы, посвященные современным проблемам семьи и воспитания детей в России (А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, С.Н. Варламова, И.В. Власюк, Т.Н. Грудина, А. Ильяшенко, В.М. Медков, А.Г. Харчев и др.) и Китае (Ван Дунхуа (王东华), Ву Пэнчэн (武鹏程), Линь Лю (林柳), Лу Шичжэнь (陆士桢), Ма Нин (马宁), Фань Цзиньюй (范景宇), Чжун Цинь (钟琴), ориентируют на необходимость сохранения гуманистических традиций семейного воспитания. В исследованиях со сравнительным анализом образовательных систем России и Китая обозначены общие и различные исторические основы и тенденции модернизации воспитания и образования (Ей Юйхуа (叶玉华), Цзян Сюянь (姜晓阳), Цзян Сюхун (蒋雪红)).

Важное значение для данной работы имеют исторические, историко-культурные и историко-педагогические труды, в которых изучаются:

– особенности китайской национальной культуры и традиций (М.И. Варакина, Е.Г. Корнетова, А.И. Немировский, Цао Ян и др.), образование и воспитание в древневосточной цивилизации (В.Г. Безрогов, Г.Б. Корнетов, Е.Г. Корнетова и др.), история образования и воспитания в Китае (В.И. Кузицин, С.С. Семенова, Хао Кэмин (郝开明), Ло Юн (罗勇), Хэ Сюган (何晓刚), Фань Ган (樊纲) и др.); традиции семейного воспитания в Китае (Ван Яньян (王阳阳), Ло Юн (罗勇) и др.), история семейного воспитания, ценности воспитания в русской семье (Л.О. Володина, Э.В. Гилязова и др.);

– истоки и источники древнерусской культуры, народного творчества и традиций воспитания в крестьянской семье (В.В. Колесова, Н.И. Кравцов, М.Н. Мельников, В.А. Николаев, Ю.С. Рябцев, Л.В. Телитченко, В.Ю. Троицкий и др.), ценности российского образования и воспитания (М.В. Богуславский, С.В. Куликова, Н.Д. Никандров, З.И. Равкин и др.), становление и развитие гуманистической педагогики (М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов, С.В. Куликова и др.).

Исследование осуществлялось в 2010–2015 гг. в три этапа.

На первом этапе (2010–2012 гг.) были проанализированы труды философско-религиозного, историко-педагогического, психолого-педагогического, социокультурного содержания с целью выявления степени разработанности проблемы; осуществлен поиск источников (диссертации, монографии, архивные материалы), адекватных исследуемой проблеме; обобщен и систематизирован историко-педагогический опыт семейного воспитания России и Китая; составлена система источников данного исследования. Второй этап (2012–2014 гг.) был посвящен выявлению теоретико-методологической основы

и научного аппарата исследования; философскому и историко-педагогическому осмыслению теоретического материала; обобщению и концептуализации источников, привлеченных в ходе исследования.

На третьем этапе (2014–2015 гг.) были даны качественные характеристики итогов проведенного исследования; уточнены и классифицированы теоретико-методологические основы научной работы; сформулированы основные выводы и оформлен текст диссертации.

В процессе исследования нами были использованы следующие группы научно-педагогических **методов**.

На первом этапе основными методами исследования выступали: анализ научной литературы и архивных материалов; контент-анализ; историографический; сравнительно-исторический; теоретическое осмысление идей народной педагогики, семьи и ее ценностной основы, семейного воспитания, взаимодействия старших поколений и младших в России и Китае.

На втором этапе ведущими являлись методы: культурно-исторических типов; структурирование; историко-системный; описание и разъяснение древних источников на иностранном языке, обусловившие возможность отразить генезис гуманистических традиций семейного воспитания.

Основные методы исследования третьего этапа: анализ, обобщение и систематизация, позволившие дифференцировать результаты историко-педагогического исследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Методологической основой исследования гуманистических традиций семейного воспитания как историко-педагогической проблемы выступают подходы: *гуманистический* (ориентирует семейное воспитание на свободу от насилия, человечность, уважение, любовь и веру); *традиционалистский* (описывает социокультурные установки, нормы и правила семейного воспитания, сконцентрированные на традиционных целях, содержании и процессе); *социокультурный* (презентует семью как социокультурный феномен, формирующийся в контексте развития человеческой культуры и общества). Семья как социокультурный институт и малая социогруппа характеризуется ядерными связями, проявляющимися в кровном родстве, которое влечет за собой главную закономерность – константность семьи. Аксиологический, антропологический, синхронный и принцип историзма дают возможность представить типичную для крестьян Китая и России патриархальную семью важнейшим социокультурным феноменом, сформировавшимся в процессе развития человеческой культуры и общества, который в рамках «общинного гуманизма» сохранил родовые связи, гуманистические традиции и ценности воспитания (родительская любовь, уважение и забота о старших, ответственность всех членов семьи/общины за воспитание детей).

2. Истоками гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае, сформировавшимися в период древности, выступают воспитатель-

ный идеал семьи, фольклор и природа родного края. Воспитательный идеал семьи как социокультурный феномен наполняется идеальными качествами, отраженными в религии и народной мудрости, которые позволяют человеку адаптироваться в обществе с учетом традиций и норм поведения в обществе. Фольклор как средство семейного воспитания вводит ребенка в социум, формируя в нем идеальные качества народа (любовь, доброту, смелость, готовность помогать ближнему, уважение к старшим, готовность заботиться о младших), набор которых инвариантен и имеет гуманистический характер. В Китае и России фольклор выступает как одна из семейных ценностей, наполняющих народную педагогику действенными воспитательными средствами гуманистического характера. Ведущие направления воспитания (нравственное, умственное, физическое, трудовое) реализуются в китайской и русской семье на основе народного творчества (пословицы, поговорки, мифы, сказания, эпосы, легенды, песни, семейная трапеза). Нравственность воспитывалась мифами, сказаниями, народными изречениями, пословицами и поговорками, формируя в детях понимание превосходства добра над злом, честность, доброе и вежливое отношение к людям, мужество и любовь к родине. Умственное воспитание было направлено на формирование уважительного отношения к знанию; развитие психики (внимание, память, мышление, воображение, фантазия); овладение речью, счетом, способностью к анализу, синтезу, обобщению, выделению главного через загадки, скороговорки, считалки, настольные игры, шарады. Физическое и трудовое воспитание позволяло развивать в детях физическую ловкость и беречь здоровье (пословицы и поговорки; сказания, сказки, мифы и былины; подвижные игры; помощь родителям по хозяйству).

3. Основные идеи гуманистической традиции воспитания детей в китайской семье в эпоху Древнего и Традиционного Китая дифференцируются по позициям, которые с определенной долей условности можно определить как принципы семейного воспитания: начало воспитания ребенка на ранних этапах развития, в том числе в перинатальный период (Янь Чжитуй, Сы Магуан, Цзэн Гофань, Кан Ювэй); сочетание любви и требовательности (Янь Чжитуй, Сы Магуан, Цзэн Гуфань); комплексность, гармоничность, разносторонность, систематичность и последовательность воспитания, справедливость и непредвзятость ко всем детям, независимо от пола и возраста, внимательное отношение к окружающей среде, включающей природу, социум, друзей (Янь Чжитуй, Ван Шоужэнь, Цзэн Гофань); единство нравственного и умственного, школьного и семейного воспитания, физического, психологического и индивидуального подходов (Ван Шоужэнь, Цзэн Гофань, Кан Ювэй); опора на опыт и дарования китайского народа, мотивация к обучению (Янь Чжитуй, Сы Магуан, Ван Шоужэнь, Цзэн Гофань, Кан Ювэй). Ими обоснованы компоненты системы семейного воспитания: цель, содержание и средства. *Цель*

семейного воспитания концентрировалась на идеальном образе истинного человека и конкретизировалась в воспитании преданного гражданина, который почитает своего хозяина, императора, страну и своих родителей; уважает ритуалы, обряды, традиции и проявляет свои чувства согласно нормам и правилам поведения; ответственно относится к своим обязанностям, обладает чувством долга; живет простой жизнью по завету предков; бережно относится к своему физическому и душевному здоровью. *Содержание* семейного воспитания должно быть разносторонним и опираться на историю, правила поведения и общения со старшими и сверстниками, законы и ритуалы предков, которые изложены в древних книгах. Система *методов* воспитания строилась на поощрении через привлечение, ознакомление, убеждение. Китайских просветителей разных периодов объединяли идеи о том, что родители ответственны за образование детей и их мотивацию к учебе. В концепциях семейного воспитания также можно выделить *прогрессивные идеи* Цзэн Гофаня о трудовом воспитании и воспитании здорового образа жизни (правильный сон, сбалансированное питание, рациональный образ жизни, бодрое и веселое настроение, гармоничное соединение труда и отдыха); Сы Магуана – об обучении и воспитании девочек; Кан Ювэя – об общественном и общечеловеческом воспитании, создании школ для будущих мам.

4. В России второй половины XIX – начала XX в. идеи педагогов-гуманистов (В.И. Водовозов, П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов, С.А. Рачинский, П.Г. Редкин, В.Н. Сорока-Росинский, Д.И. Тихомиров, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский) и философов (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, В.В. Розанов, В.С. Соловьёв, Л.Н. Толстой) сопрягаются с гуманистической традицией семейного воспитания Традиционного Китая: на аксиологическом уровне (воспитательный идеал, фольклор, природа); в компонентах (цель, содержание, средства). Воспитательный идеал как аксиологическая основа целей семейного воспитания несет в себе совокупность качеств, присущих русскому народу и сформировавшихся в рамках крестьянской семьи: истинная любовь к Богу и ближнему, патриотизм, доброта, уважительное отношение к старшим, забота о старших и младших поколениях, терпимость, открытость испытаниям, мужество и трудолюбие. Возобладавшая во взглядах на образование ребенка гуманистическая парадигма распространилась на домашнее воспитание, актуализировав в содержании семейного воспитания этнический компонент (история и культура русского народа и народов России, отечественная литература, география и этнография, устное народное творчество, природа), нашедший воплощение в детской литературе и книгах для чтения, адресованных детям, родителям и педагогам. К средствам воспитательного воздействия в семье педагоги отнесли гуманистическую традицию народа (семейная обстановка, обычаи, эстетика крестьянского быта, природа родного края, рели-

гиозные обряды, фольклор). Гуманистические традиции, сформировавшиеся в патриархальной семье Китая и России на протяжении истории под влиянием социокультурных, политических и природно-географических факторов, определяют характер взаимоотношений между членами современной китайской и российской семьи и выполняют охраняющие функции, противодействуя негативным явлениям на институт семьи.

Научная новизна результатов исследования:

– впервые на основе гуманистического, социокультурного, традиционалистического подходов и принципов аксиологичности, антропологичности, историзма, синхронности охарактеризован процесс развития гуманистической традиции семейного воспитания России и Китая с древности до начала XX в.;

– дополнены и творчески применены идеи о педагогических традициях (О.А. Косинова) и ценностях семейного воспитания (Л.О. Володина) в ходе выявления гуманистических традиций семьи, сформировавшихся в России и Китае в древности (воспитательный идеал, фольклор, природа родного края);

– определен гуманистический идеал семейного воспитания в России и Китае, сложившийся в веках на основе взаимодействия людей друг с другом, природой, общиной и государством (патриотизм, трудолюбие, терпимость, религиозность, храбрость, великодушие, любовь к ближнему, природе своего родного края, уважение к старшим, забота о младших, бережное отношение к семейным традициям) и зафиксированный в традициях;

– выявлены общие воспитательные функции китайского и русского фольклора, в котором сосредоточены важные ответы на жизненные вопросы о добре и зле, богатстве и бедности, любви и ненависти, жадности и щедрости, труде и лени, трусости и храбрости, войне и мире, глупости и уме, уважении и грубости и т.д.;

– при сравнении пословиц и поговорок *доказано* одинаково ценностное отношение китайского и русского народов к семье, детям, взаимоотношениям между старшими и младшими, знанию и образованию, труду, моральным нормам и правилам поведения; *выявлена* направленность фольклора на нравственное, умственное, физическое, трудовое воспитание;

– раскрыт воспитательный потенциал природы Китая и России как неисчерпаемый источник душевной радости и эстетического удовлетворения, ориентирующий на воспитание в народе идеальных качеств: мужества, твердости и несгибаемости духа, благородства (бамбук и дуб); глубокого внутреннего мира, чистоты (лотос, речная гладь и береза); силы, строгости, справедливости, жестокости к врагу (тигр и медведь);

– обоснованы принципы семейного воспитания в Традиционном Китае, сопрягающиеся с гуманистическими идеями российских педагогов о воспи-

тании детей в крестьянской семье (начало воспитания ребенка на ранних этапах развития; сочетание любви и требовательности; комплексность, гармоничность, разносторонность, систематичность и последовательность воспитания; справедливость и непредвзятость ко всем детям; учет окружающей среды, природы и социума; единство нравственного, умственного и физического воспитания, школы и семьи, психологического и индивидуального подходов; опора на опыт и дарования народа);

– выявлены цель, содержание и средства семейного воспитания в России и Традиционном Китае, ориентированные на идеальный образ истинного человека, разностороннего, духовного, стремящегося к нравственному самосовершенствованию, способного нести в себе гармонию, соединяя нравственное, умственное и физическое;

– обнаружены идеи педагогов-гуманистов России XIX – начала XX в., сопрягающиеся с гуманистической традицией воспитания в патриархальной семье Китая по ее ценностям (воспитательный идеал, фольклор, природа) и компонентам (цель, содержание, средства).

Теоретическая значимость результатов исследования:

– внесен вклад в историко-педагогические и сравнительные исследования, посвященные феномену традиционного воспитания у разных народов, гуманистически ориентированным педагогическим концепциям, а также истокам гуманистической традиции в семейном воспитании России и Китая;

– определены методологические и теоретические основания изучения гуманистической традиции семейного воспитания России и Китае с древности до начала XX в.;

– раскрыты теоретические основы и закономерности развития семьи как социокультурного феномена, который характеризуется константностью, обусловленной репродуктивной функцией родителей;

– выявлены цель, содержание и средства семейного воспитания в России и Китае с древности до начала XX в., основанные на гуманистической традиции патриархальной семьи и выполняющие охранительные функции в отношении семьи.

Практическая ценность результатов исследования:

1) обогащено содержание лекций по педагогике, в том числе расширены возможности курса «История педагогики и образования» за счет включения в его содержание материалов о гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае;

2) разработаны методические материалы для педагогов, аспирантов, студентов (спецкурс, рабочая программа, рабочая тетрадь), включающие характеристику основных понятий, хрестоматийный материал, алгоритмы деятельности, отражающие сущностные характеристики гуманистической традиции семейного воспитания;

3) подготовлена содержательная база для конференций, коллоквиумов, лекционных занятий и тематических диспутов, направленных на изучение гуманистической традиции семейного воспитания, остающейся одной из наиболее востребованных тем для педагогов и родителей в образовательных организациях различных уровней.

Достоверность результатов исследования доказывается адекватно использованными теоретико-методологическими положениями из методологии историко-педагогической науки, истории педагогики и образования; сравнительно-сопоставительным характером исследования, заключающимся в выявлении общих и частных черт гуманистической традиции семейного воспитания в истории педагогики Китая и России; анализом актуальных историко-педагогических исследований современности и прошлого; применением необходимых методов исследования, согласующихся с аппаратом исследования; тщательным анализом источников и успешной апробацией результатов исследовательской работы, отраженных в основных публикациях автора.

Личный вклад автора заключается в непосредственном участии в поиске исходных данных (первоисточники, монографические и диссертационные исследования, архивные материалы) для исследовательского поиска; выявлении истоков и источников развития гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае; обосновании сущности и содержания гуманистической традиции семейного воспитания; подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 7 публикациях (из них 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ); выступлениях в научно-исследовательских лабораториях кафедры педагогики Волгоградского государственного социально-педагогического университета; докладах на конференциях различного уровня: международные (Москва, 2014–2015 гг.); все-российские (Санкт-Петербург, 2014 г.; Волгоград, 2013–2015 гг.); региональные (Волгоград, 2013 г.).

Внедрение результатов исследования позволило дополнить историко-педагогический раздел лекционного курса в ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» при совершенствовании учебно-методического комплекса дисциплины «Педагогика» на факультете истории и права.

Структура диссертации (169 с.) соответствует логике построения данного научного исследования и включает введение (19 с.), две главы (гл. 1 – 63 с. и гл. 2 – 62 с.), заключение (4 с.), список использованной литературы (19 с., 240 источников).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Теоретико-методологические основы изучения гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае**» выявлены проблемы семейного воспитания в России и Китае на современном этапе, осуществлен дефинитивный анализ смыслообразующих категорий данного исследования (гуманизм, традиция, гуманистическая традиция, семья, семейное воспитание); разработана методологическая призма исследования (подходы и принципы); выявлены истоки гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае в период древности.

В первом параграфе «*Методология и методы исследования гуманистических традиций семейного воспитания как историко-педагогической проблемы*» проведен анализ исследований А.И. Антонова, В.Н. Архангельского, С.Н. Варламовой, Т.Н. Грудиной, В.М. Медкова, Ву Юйчжана, Лао Шэ, Ван Дунхуа, Чжун Циня, Чэн Мочу, Фань Цзинюя, Ву Пэнчэна, Ма Нина, показавший, что в Китае и России сегодня актуальны следующие проблемы семейного воспитания: возрождение традиций семейного воспитания, подготовка ребенка к самостоятельной жизни в обществе, установление правильных отношений в семье (с родителями, братьями, сестрами), оптимальные формы воспитания детей матерями и отцами и др. В Китае обозначилась проблема воспитания «маленького императора». Педагоги и родители думают над вопросом: как в условиях воспитания одного ребенка привить ему необходимые традиционные качества, которые раньше формировались благодаря многодетной, патриархальной семье. В то же самое время в России на фоне улучшающейся демографической ситуации все же остается проблема воспроизводства жизни и воспитания детей. Молодые семьи предпочитают воспитывать одного, максимум – двух детей, родив их как можно позже. Более того, процесс воспитания в семье остается стихийным, без учета позитивного опыта народной педагогики, без опоры на гуманистическую традицию семейного воспитания.

В целях выявления авторского понимания категории «семья» в диссертации были проанализированы труды М. Андольфи, В.Г. Безрогова, Л.О. Володиной, И.В. Власюк, С. Дайамонда, С.Д. Лаптенка, А.Н. Антонова, Л. Моргана, С.Л. Рубинштейна, Ф. Энгельса, Лао Шэ, Сун Цинлина, Тао Синчжи и др. В результате семья была нами определена как институт и малая социогруппа, которая характеризуется ядерными связями, проявляющимися в кровном родстве, которое влечет за собой главную закономерность – константность семьи. Стабильность семейного союза определяется интересами супругов-родителей и запросами социума, зависящего от репродуктивной функции семьи. «Воспроизводя» себя, родители воссоздают общество.

Для данного исследования определяющее значение имеет патриархальная семья, которая объединяет крестьян Китая и России и является важнейшим

социокультурным феноменом, сформировавшимся в процессе развития человеческой культуры и общества. Она сохраняла общинные и родовые связи, гуманистические традиции воспитания и взаимодействия детей и взрослых. Именно в патриархальной семье сформировались гуманистические традиционные ценности: уважение и забота о старших, ответственность всех членов общины за воспитание детей.

Дефиниция «гуманизм», сформулированная в западноевропейской культуре, представлялась как форма образования благородного человека (Г.Б. Корнетов). Вместе с тем перенос западноевропейского понимания гуманизма в древнекитайскую философию позволяет нам резюмировать, что форма воспитания достойного мужа в патриархальной китайской семье хранит в себе гуманистическую доминанту. Древневосточная специфика воспитания в рамках патриархальной китайской семьи обусловила особый подход к осуществлению природы человека, реализации его внутреннего потенциала (Г.Б. Корнетов). Поэтому нельзя ставить знак равенства между гуманизмом, выросшим в религиозно-философских учениях Древнего Китая (Конфуций, Лао Цзы), и гуманизмом античности (Варрон, Цицерон), впитавшим и развившим наследие, созданное культурой и народами Древнего Востока.

Сущность данного феномена обнаруживается на два века раньше в Древнем Китае в философском учении Конфуция, гуманистическую составляющую которого изучали Лю Цзочан, В.М. Алексеева, Л.И. Головачева, Г.Б. Корнетов, Е.Г. Корнетова, А.Е. Лукьянов, В.В. Малявин, З.Г. Нигматов, Л.С. Переломов. Исследования этих ученых позволили нам обозначить знаковые позиции в гуманистическом подходе к воспитанию в китайской семье, которые сконцентрированы в этико-политическом учении Конфуция: воспитывать человечность; жить согласно традициям и морали; почитать родителей и уважать старших.

Российское понимание гуманизма XIX–XX вв. содержит два подхода: западноевропейский – целостный взгляд на человека и любовь к нему через развитие сознания и образования (В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский); древневосточный – религиозно-нравственное понимание ценности человека, стремящегося к совершенству в соответствии с образом Бога (Н.А. Бердяев, В.В. Зеньковский, В.С. Соловьев, Г.В. Флоренский).

Анализ исследований В.Г. Безрогова, Е.В. Бондаревской, Г.Б. Корнетова, О.А. Косиновой, С.В. Куликовой, В.А. Николаева, В.Д. Плахова, Л.В. Романюк, Н.П. Юдиной, М.В. Савина, Цао Ян, которые в разных аспектах изучали сущность категории «традиция», позволил определить с категорией «гуманистическая традиция» применительно к педагогике и семейному воспитанию. Будучи устойчивыми стереотипами и формами избирательной фиксации, опирающимися на чудо и принуждение, гуманистические традиции выступают условием сохранения национальных особенностей и средством концептуализации духовного компонента. Гуманистическая традиция, рассматри-

ваемая с позиций ценностно-избирательной ретроспективы педагогического опыта, является социальным институтом, средством образования и феноменом народной культуры и обладает большим гуманистическим потенциалом для семейного воспитания.

Анализ ведущих дефиниций исследования показал, что гуманистические традиции семейного воспитания в России и Китае необходимо изучать с позиций гуманистического, социокультурного и традиционалистского подходов с применением принципов синхронности, историзма, педагогической аксиологии и антропологии.

Во втором параграфе *«Истоки гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае в период древности»* в целях выявления истоков гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае в период древности в диссертации определены исторические периоды, а также проанализированы древнерусские и древнекитайские источники народной педагогики. Зарождение древнекитайской цивилизации востоковеды связывают с неолитическими культурами, сформировавшимися в V–III тыс. до н.э. в среднем течении р. Хуанхэ. Китай, как и другие страны Древнего мира, не имел единой системы летосчисления. С I тыс. до н.э. фиксировались периоды, когда у власти находились разные верховные правители. Во второй половине I тысячелетия н.э., когда в Китае уже существовало государство, завершились расселение славян и их разделение на восточную, западную и южную группы. В данном исследовании применена периодизация, основанная на социально-экономическом развитии общества в Китае и России. В истории древнекитайского общества учеными выделяются 5 периодов, из которых наиболее ценными для данного исследования являются два первых, когда в течение тысячелетия формировались традиции общины и патриархальной семьи (II тыс. до н.э.), которые в VIII–III вв. до н.э. вдохновили Конфуция на создание учения об Истинном Пути (Дао).

К письменным источникам, имеющим большое значение, следует отнести: древнекитайские летописи «Чуньцю», составленные в VIII–V вв. до н.э. в царстве Лу, и комментарии к ним «Цзочжуань»; записи речей правителей и их приближенных «Шуцзин», I тыс. до н.э.; тексты фольклорного характера – песни «Шицзин», I тыс. до н.э.

Определяясь со временем изучения истоков гуманистической традиции в семейном воспитании России, следует обратиться к теории «органического развития» С. Соловьева (1820–1879 гг.), который определил периодизацию российской истории в труде «История России с древнейших времен». Данная периодизация наиболее целесообразна в рамках данного исследования, поскольку С. Соловьев попытался выявить «внутреннюю связь» исторических событий в России, определить закономерности исторического процесса, обусловленного «природой страны», «природой племени» и «ходом внеш-

них событий». I этап (с древнейших времен до XVI в. включительно) – переход от «родового начала» через «вотчинные отношения» к «государственному быту». II этап (XVII – середина XVIII в.) – «приурочивание» к новому порядку вещей и эпоха Петра I, эпоха преобразований. Третий этап (вторая половина XVIII – вторая половина XIX в.) – завершение эпохи преобразований.

Изучая историю педагогики в Древней Руси, следует опереться на такие группы источников, как: *устное народное творчество и фольклор* (пословицы и поговорки, заговоры, колыбельные песни, пестушки и потешки, сказки, загадки, куклы, скороговорки и считалки, детские заклички, колядки, запуки, народные приметы, исторические предания и былины, праздники, обряды, колдовство и гадание); *памятники письменности* (новгородские берестяные грамоты, «граффити» из киевской Софии, Вологодско-Пермская летопись, Русская Правда, Русские летописи и др.); *литературные произведения, религиозно-философская литература, сборники и летописи* («Повесть временных лет», «Изборник», «Пчела», «Жития святых», «Поучение Владимира Мономаха детям», «Притчи» и «Слово» К. Туровского, «Моление» Даниила Заточника, XIX–XXII главы «Домостроя» и др.).

Примитивность задач воспитания и репродуктивный характер их решения, отсутствие наказаний в связи с отсутствием потребности в нарушении устоявшихся, но незначительных норм и правил поведения, беспрекословное подчинение и уважение к старшим – все это обуславливало ненасильственный, гуманистический характер воспитания в догосударственные периоды Древней Руси и Древнего Китая. На ранних этапах развития китайского и российского общества все направления воспитания (трудовое, физическое, нравственное, эстетическое, религиозное) осуществлялись на основе семейных традиций. В детях через культовые акты, обычаи, обряды, праздники общины и семьи воспитывались уважение к труду, земле и хлебу, приверженность своей родовой общине, всему родному, традиционному.

Изучение китайских источников позволило выявить, что воспитание детей в древнекитайской семье в своей основе содержало ряд первостепенных установок, характеризующихся особой строгостью, которые по своей направленности имели сходство с домостроевским укладом в патриархальной российской семье. Эти семейные правила воспитания регулировали процесс формирования у ребенка миропонимания, этических жизненных установок и способов постижения окружающего мира, а также трансляцию жизненно важного родительского опыта.

Особенностью патриархальной китайской и российской семьи можно считать её многодетность. В такой семье, как правило, за младшими детьми ухаживали старшие, приглядывали за родными братьями и сестрами, племянниками и племянницами, что приводило к укреплению родственных связей между семьями и поколениями.

Включались в процесс воспитания не только родители, дедушки и бабушки, но и дяди и тети, двоюродные, троюродные дедушки и бабушки. Для каждого уровня родства в китайской семье есть свое числительное в зависимости от старшинства. К примеру, двоюродный дедушка называется «первый дедушка», если он самый старший, и «второй или третий дедушка» – если он младше. Это свидетельствует о том, что каждый член в большой китайской семье выполнял свою функцию, имел свои обязанности и нес ответственность за воспитание каждого ребенка в семье. Так же мы можем охарактеризовать и большую семью на Руси.

Гендерная дифференциация воспитания в Древнем Китае и Древней Руси, когда еще сильны были родовые и общинные связи, осуществлялась объективно, совершенно естественным путем, когда до определенного возраста мальчики воспитывались мужчинами, а девочки – женщинами. Эта традиция типична для всех народов, существует несколько тысячелетий и охраняет базовые принципы родового устройства.

Одной из ключевых характеристик родовых отношений является ненавязчивый характер передачи социального опыта от старших к младшим. Связь детей и взрослых в общине была прямой и непосредственной, а становление ребенка происходило внутри взрослой жизни. Воспитание рассматривалось как часть настоящей жизни детей, а не подготовка к будущему. Дети руководили только по мере надобности: одобряли или не одобряли, направляли, контролировали, стимулировали. С раннего детства у детей формировались качества, необходимые для различных видов деятельности, они усваивали нормы и ценности, принятые всем коллективом и имевшие естественные и половозрастные особенности и различия.

Когда семейные отношения заменили общинное устройство в человеческом сообществе, семья переняла гуманистическую сущность отношения родовой общины к детям и стала институтом первоначального воспитания любви, единения и общежития, авторитета и дисциплины.

Так же, как у русских, китайские дети наследовали род занятий и профессию своих родителей, с раннего возраста включаясь в трудовую деятельность. Иными словами, трудовое воспитание ребенка начиналось в семье, китайской и русской общине. Состоятельные китайцы и монастыри открывали так называемые «семейные или домашние школы». Обеспеченные люди создавали семейные школы у себя дома и даже время от времени сами обучали в них, однако обучаться в таких школах могли только дети имущих слоев населения. Домашнее обучение практиковалось и в знатных семьях на Руси. Пришлые люди, владевшие грамотой, принимались в княжеский дом и становились домашними учителями. Простые люди на Руси и в Китае получали небольшой круг практических знаний в семье.

В Китае в XI–VIII вв. до н.э. семейное воспитание детей включало три периода – перинатальный, младенческий, дошкольный и младший школьный. Согласно такой периодизации, воспитание начиналось с момента зачатия, потому что даже ребенка перинатального периода развития уже считали индивидуальностью. Воспитание младенцев в знатных и простых семьях отличалось. Свод законов воспитания детей в семье простолюдинов изложен в произведении «Ли Цзи. Лы Цэ» («Ритуал. Семья»). Крестьянского мальчика учат чтению и письму, навыкам сельского труда, формируют представления о различиях между мужчиной и женщиной, понятия этики и нравственности, где главными являются уважение к старшим и защита младших.

Итак, в Древнем Китае, как и на Руси, в простых семьях дети воспитывались дома. Содержание семейного воспитания в крестьянских семьях учитывало возрастные, индивидуальные и психологические особенности развития и опиралось на принципы систематичности и последовательности, сочетания естественных и гуманитарных наук, нравственных основ и бытовых навыков. Девочки также обучались дома, они должны были усвоить главное правило – подчиненность мужчине; научиться основам домоводства, этикета и нравственности.

Российский и китайский социумы, прежде всего, опирались на единение семьи и родни. Уровни такого общества, в особенности самые низкие, имели малолетний статус (дитя, молодежь, отрок, пасынок).

Особенностью традиционного воспитания в Китае является его религиозно-философская основа. В основу образования и семейного воспитания Древнего Китая было положено этико-философское учение Конфуция.

Наше исследование опирается на «заглавные духовные ценности семьи», выделенные Л.О. Володиной: кровное родство, любовь, детство, родительское благословение, семейный лад. В ходе анализа трудов С.Н. Варламовой, А.В. Измайловой, М.С. Кореньковой, С.В. Куликовой этот перечень был дополнен тремя важными гуманистическими компонентами: воспитательный идеал семьи, фольклор и природа родного края.

Воспитательный идеал семьи как социокультурный феномен включает в себя мысли и чаяния народа об актуальных качествах, отраженных в религии и народной мудрости, позволяющих человеку адаптироваться в обществе с учетом традиций и норм поведения в обществе.

У всех народов мира мифы, сказания, эпосы, легенды, песни являются мощнейшим средством народной педагогики. Через фольклор ребенка вводят в социум, формируя в нем идеальные качества народа (любовь, доброта, смелость, помощь ближнему, уважение к старшим, забота о младших), набор которых инвариантен, несет гуманистическую окраску. Сказания раздвигают перед ребенком стены родного дома, развивая его фантазию и чувства.

Гуманистический характер семейного воспитания просматривается в семейной трапезе крестьянской семьи, указывая детям на правильную модель

взаимоотношений в семье и между супругами, решая важнейшие воспитательные вопросы между родителями и детьми, давая возможность родителям побыть с детьми, выявить их проблемы и ненавязчиво направить их.

В Китае и России фольклор выступает как одна из семейных ценностей, наполняющих народную педагогику действенными воспитательными средствами гуманистического характера. Ведущие направления воспитания реализуются в китайской и русской семье на основе народного творчества.

Нравственность воспитывалась через устное народное творчество (сказки, пословицы, поговорки, сказания и былины), предлагая детям набор позитивных (любовь к родине, доброта, вежливость, правдивость, скромность, героизм) и негативных качеств человека (зло, стяжательство, трусость, лень и др.). Главным сюжетом нравственно ориентированных историй была победа добра над злом, когда главный герой воплощал лучшие качества народа.

Умственное воспитание осуществлялось через уважительное отношение к знанию. Большим потенциалом в воспитании детского ума обладали загадки, скороговорки, считалки. Фольклор воспитывал в детях потребность в знаниях и практической деятельности; развивал психику ребенка (внимание, память, мышление, воображение, фантазия), помогал детям овладеть речью, счетом и умениями анализа, синтеза обобщения, выделения главного и др.

Физическое воспитание решало задачи сохранения здоровья и выработки у детей физической ловкости. Ведущими средствами здесь выступали: пословицы и поговорки; сказания, сказки, мифы и былины; подвижные игры; помощь родителям по хозяйству.

Настоящий культ природы в Китае связан с даосизмом. Следуя законам Дао и живя в гармонии с природой, даосские отшельники наблюдали за жизнью растительного и животного мира. В «Книге песен» (Шицзин) воспевается существование человека на земле в окружении природы, полной красоты. Китайская народная поэзия вся пронизана темой природы и раскрывает многообразие пейзажей, ландшафта, гор, рек родного края. В творчестве китайских поэтов (Цзи Кан, Тао Юанмин, Ван Вэй, Ли Бо, Ду Фу, Сыкун Ту), черпающих вдохновение в окружающей природе, прослеживаются базовые основы китайской гуманистической традиции воспитания: совершенная природа, как неисчерпаемый источник душевной радости и эстетического удовлетворения, инициирует в человеке стремление к внутреннему совершенствованию и высоким гуманистическим идеалам; образы героев песен (представители флоры и фауны) ориентируют на воспитание в народе идеальных качеств – мужества, душевной твердости и несгибаемости духа, стойкости, благородства (бамбук); глубокого внутреннего мира, чистоты (лотос и речная гладь); силы, строгости, справедливости, жестокости к врагу (тигр) и т.д.; на патриархальные отношения в условиях гармоничного единения человека и природы как идеальный образ прекрасной и достойной человека жизни. В русском фоль-

клоре также встречаются идеальные образы природы, воспеваемые в народном творчестве: береза, дуб и медведь.

В России огромный пласт народной культуры посвящен воспеванию природы родного края. Охранительный характер взаимоотношений человека с природой, любовь к родной земле и творениям окружающей природы (животные, растения) воспитывались в детях из крестьянской семьи с ранних лет. Ребенку разъясняли взаимозависимый характер всех вещей и явлений природы, которая в случае неосторожного отношения к ней может наказать человека несчастьями (засуха, неурожай, гибель домашних животных).

Традиционная модель семьи, сложившаяся в России до XV в., обусловила основной принцип воспитания, отвечающий иерархическому характеру взаимоотношений в диаде «отцы–дети», результативность которых обусловлена мощными семейными и социально-групповыми связями и устойчивостью сложившихся форм жизнедеятельности.

Благодаря богатым художественным образам, созданным в народном творчестве Китая и России, в человеке, постоянно общающемся с природой, участвующем в обрядах и играх, связанных с восхвалением сил природы, воспитывались патриотические чувства, уважение к сельскому труду и жизни простых крестьян, формировались художественный вкус и понимание гармонической связи нравственного и прекрасного.

Во второй главе **«Гуманистическая направленность философской и педагогической мысли России и Китая о семейном воспитании»** проанализированы просветительские, философские и педагогические идеи Конфуция и его последователей, начиная с VI в. до н.э. до начала XX в., а также рассмотрены взгляды педагогов-гуманистов России XIX – начала XX в.

Первый параграф *«Гуманистическая традиция семейного воспитания в трудах китайских просветителей, философов и педагогов Традиционного Китая»* посвящен важному периоду в развитии всех сфер китайского социума. Гуманистическая традиция семейного воспитания в Древнем Китае сформировалась под влиянием идей конфуцианства, явивших миру на страницах книги «Беседы и суждение» (论语) правила, которые определили принципы гуманистического воспитания детей в семье на длительный период: 1) проявление гуманности человека по отношению к самому себе как способность воспитать в себе образованного человека с высокими моральными качествами; 2) распространение гуманности, прежде всего, на взаимоотношения между отцами и сыновьями, братьями, государями и чиновниками, друзьями; 3) возложение задачи гуманистического воспитания детей на семью и родителей, живущих в рамках традиционного уклада; 4) перенесение гуманистических идеалов семьи как государства в государстве на идеалы воспитания народа в самом государстве; 5) построение уважительных отношений между родителями и детьми на основе универсальной модели социальных связей: правитель – народ, наставник – воспитанник, учитель – ученик.

Концепции гуманистического воспитания ребенка, созданные в семье, народе и в педагогической традиции, развили и дополнили конфуцианское учение в соответствии с социокультурными изменениями. Основные идеи гуманистической традиции воспитания детей в китайской семье в указанный период дифференцируются по позициям, которые с определенной долей условности можно определить как принципы семейного воспитания в Традиционном Китае (Янь Чжитуй, Сы Магуан, Цзэн Гофань, Кан Ювэй): начало воспитания ребенка на ранних этапах развития, в том числе в перинатальный период; сочетание любви и требовательности в воспитании; комплексность, гармоничность, разносторонность, систематичность и последовательность воспитания; справедливость и непредвзятость ко всем детям, независимо от пола и возраста; внимательное отношение к окружающей среде, включающей природу, социум, друзей; единство нравственного и умственного воспитания; единство физического, психологического и индивидуального подходов к детям в семейном воспитании; единство школьного и семейного воспитания; опора на опыт и дар китайского народа; мотивация к обучению.

Характеризуя семейное воспитание как систему, просветители и педагоги обосновали ее компоненты через цель, содержание и средства.

Цель семейного воспитания концентрируется на идеальном образе истинного человека, разностороннего, духовного, стремящегося к нравственному самосовершенствованию (через нравственность и образованность), способного нести в себе гармонию, соединяя нравственное, умственное и физическое. Этот образ конкретизировался в воспитании преданного гражданина, который почитает своего хозяина, императора, страну и своих родителей; уважает ритуалы, обряды, традиции и проявляет свои чувства согласно нормам и правилам поведения. Он ответственно относится к своим обязанностям, обладает чувством долга; живет простой жизнью по завету предков; бережно относится к своему физическому и душевному здоровью. Идеал наполнялся гуманистическими ценностями конфуцианства: почтительность, солидарность, мужество, честность, скромность, патриотизм, великодушие, трудолюбие, бережливость, скромность, серьезность.

Содержание семейного воспитания, будучи разносторонним, опирается на историю, правила поведения и общения со старшими и сверстниками, законы и ритуалы предков, изложенные в древних книгах. Это достигалось через гармоничное сочетание связанных друг с другом дисциплин «Пение стихов», «Занятие Ли», «Чтение», «Музыка», и не только исторических, художественных, но и естественнонаучных. Система методов воспитания строилась на поощрении через привлечение, ознакомление, убеждение.

Китайских просветителей разных периодов объединяли идеи об ответственности родителей за образование детей, их мотивацию к учебе, воспитание старательности и упорства, глубину и широту знаний.

Во втором параграфе *«Педагоги-гуманисты дореволюционной России о традиционных ценностях семейного воспитания»* анализируются идеи философов и педагогов России XIX – начала XX в. В России домашнее воспитание дворянских детей осуществляли французские и английские гувернеры, и к XIX в. в среде русской интеллигенции накопилось много вопросов по западноевропейской модели образования. Наиболее популярной темой для обсуждения было нарушение исторических связей между современными образовательными моделями и позитивной педагогической традицией русского народа с гуманистической составляющей.

Развитию традиционной культуры русского народа уделяли внимание В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, Н.Г. Чернышевский, рассматривая просвещение народа как условие пробуждения народного сознания. В воспитательном идеале они делали акцент на патристических чувствах русского человека, его способности не просто любить Родину, а защищать ее, трудиться во имя ее интересов и всего человеческого.

Для реализации данной цели церковь и государство предлагали осуществлять воспитание в крестьянской семье на основе традиций народа, ценностей и идеалов православия, опиравшихся на святые образы Иисуса Христа, Пресвятой Богородицы, святых Русской Православной Церкви и ангелохранителей. Почитаемые русским народом, они служили примером в воспитании, т.к. воплощали в себе идеальные качества благочестивости, доброты и стойкости. Согласно идеям представителей официальной педагогики (М.Я. Киттары, К.П. Победоносцев, С.Д. Смирнов, П.Д. Юркевич), главными нравственными императивами, определяющими цели семейного воспитания, являются любовь и боязнь Бога, любовь к Отечеству и почитание родителей, а в качестве базовых ценностей воспитания они определили православие, самодержавие, народность, отечество, всеединство, совесть, нравственность.

В.С. Соловьёв, С.Л. Франк, В.В. Розанов и др., обозначив проблему разрушения семейных отношений, обратились к изучению таких понятий, как «семья» и «любовь». В этом аспекте православное воспитание они рассматривали как основу передачи духовно-нравственной ответственности от старшего поколения к младшему, которое передавало ее потомкам.

Умение русского крестьянина в рамках своей большой многопоколенной и многодетной семьи не только хранить, но и транслировать наиболее эффективные модели воспитания и образования обусловило появление народной педагогики, которую российская интеллигенция рассматривала как наилучший педагогический образец. Гуманистическая традиция воспитания в крестьянской семье проявлялась в примирении строгого православия с язычеством через народное творчество. Православные истина и милосердие соединялись с поклонением и бережным отношением к гармонии в природе.

В.В. Розанов, как китайские философы и просветители, синонимировал отношения ученика и учителя с отношениями ребенка и родителя, которые

состоят в неторопливой беседе. В его представлениях идеальный образ «маленькой школы» собирает главных участников воспитательного процесса, вплетенного в быт крестьянской семьи: учитель, родители, ученики. В главе «Семья как истинная школа» он раскрывает гуманистическую сущность семейного воспитания, абсолютизируя народные традиции и ценности: Церковь, Семья, Учитель, Отечественная история и литература, Культура русского народа. Идею о воспитании нового человека В.В. Розанов связывал с возрождением «культы семьи» и решением аксиологической проблемы педагогики, решение которой находится между школой и семьей.

В конце XIX – начале XX в. в условиях актуализации роли народа в российской истории и более частого обращения к его мудрости и духовности гуманистическая традиция воспитания в крестьянской семье стала выступать определенным аксиологическим базисом научных концепций о семейном воспитании. Воспитательный идеал семьи формулировался российскими педагогами-гуманистами в русле целей православной педагогики, которая выступала основой воспитания в крестьянской семье и ориентировала на формирование совестливой, благочестивой, милосердной, отзывчивой, доброжелательной, трудолюбивой, великодушной, скромной личности, готовой к выполнению долга человека, гражданина, семьянина (В.И. Водовозов, П.Ф. Лесгафт, С.А. Рачинский, В.В. Розанов, Л.Н. Толстой). Воспитание, основанное на религии и православии, считалось наиболее эффективным средством формирования нравственности. Опираясь на ценности семейного воспитания, созданные русским народом на протяжении многовековой истории, педагоги-гуманисты в качестве ведущих средств воспитания предлагали духовно-нравственные установки православной педагогики, родной язык и историю, фольклор и природу родного края, семейные традиции и обычаи.

В заключении диссертации подведены основные итоги исследования и обозначены научные результаты, обуславливающие необходимость изучения гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае с древних времен до начала XX в., а также раскрыта значимость выводов работы для историко-педагогической науки, практики педагогического образования и воспитательной работы в семейной сфере.

Обнаруженные в ходе исследования общие характерные черты народных традиций, формировавшихся на протяжении длительного времени в патриархальной семье Китая и России, не только выступают аксиологическим ориентиром для формирования гуманистических отношений между членами современной китайской и российской семьи, но и выполняют охранительную функцию в отношении семейных ценностей.

Перспективным в данном направлении исследованием представляется изучение процесса трансформации гуманистических традиций семейного воспитания в современном обществе.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Чжан, Чэнь. Направления исследований семейного воспитания в современном Китае / Чжан Чэнь // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 921–924 (0,4 п.л.).
2. Чжан, Чэнь. Истоки и источники гуманистической традиции семейного воспитания в России и Китае / Чжан Чэнь // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 5. – С. 18–23 (0,6 п.л.).
3. Чжан, Чэнь. Педагоги-гуманисты России о традиционных ценностях семейного воспитания / Чжан Чэнь // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 5. – С. 832–836 (0,5 п.л.).

Статьи в сборниках научных трудов и материалов научных конференций

4. Чжан, Чэнь. Традиционный характер семейного воспитания в России и Китае / Чжан Чэнь, С.В. Куликова // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. – 2014. – № 7. – URL: <http://www.grani.vspu.ru>. – С. 34–38 (0,7 п.л.).
5. Чжан, Чэнь. Семейные уроки патриотизма в России и Китае / Чжан Чэнь, С.В. Куликова // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. – 2015. – № 3. – URL: <http://www.grani.vspu.ru>. – С. 37–39 (0,4 п.л.).
6. Чжан, Чэнь. Педагогические идеи последователей конфуцианства эпохи Традиционного Китая / Чжан Чэнь // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГСПУ. – 2015. – № 7. – URL: <http://www.grani.vspu.ru>. – С. 119–123 (0,5 п.л.).
7. Чжан, Чэнь. Традиции семейного воспитания в России и Китае / Чжан Чэнь, С.В. Куликова // История образования и педагогической мысли: учеб. пособие / под ред. Г.Б. Корнетова. – М.: АСОУ. – 2015. – С. 109–117 (0,7 п.л.).

Общий объем публикаций автора составил 3,8 п.л.

ЧЖАН ЧЭНЬ

РАЗВИТИЕ ГУМАНИСТИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ
СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ И КИТАЕ

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Подписано к печати 22.10.15. Формат 60x84/16. Бум. офс.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 110 экз. Заказ

Типография Издательства ВГСПУ «Перемена»
400066, Волгоград, пр. им. В. И. Ленина, 27