

На правах рукописи

КУРДЫБАЙЛО Марина Алексеевна

**СМЫСЛООБРАЗОВАНИЕ КОМПОНЕНТОВ
ПОВТОРНОЙ НОМИНАЦИИ
В ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТАХ
Т.Н. ТОЛСТОЙ**

Специальность 10.02.01 – русский язык



А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Волгоград — 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Научный руководитель – *Декатова Кристина Ивановна*, доктор филологических наук, доцент.

Официальные оппоненты: *Мишанкина Наталья Александровна*, доктор филологических наук, доцент (Институт международного образования и языковой коммуникации ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», профессор кафедры русского языка как иностранного);

Селеменова Ольга Александровна, доктор филологических наук, доцент (ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», профессор кафедры языкознания и документоведения).

Ведущая организация: ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Защита диссертации состоится 18 февраля 2016 г. в 12.30 на заседании диссертационного совета Д 212.027.03 в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете по адресу: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Волгоградского государственного социально-педагогического университета: <http://www.vgpu.org>.

Автореферат разослан 25 декабря 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук,
доцент



К.И. Декатова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Повторная номинация находится в центре лингвистического внимания не одно десятилетие. Результатом лингвистического анализа этого явления стало описание его парадигматических и синтагматических особенностей. В отечественном языкознании повторная номинация изучалась в разных аспектах: структурно-семантическом, функциональном, стилистическом, прагматическом (Л.Г. Бабенко, Н.С. Валгина, Ю.В. Васильева, В.Г. Гак, Т.П. Карпухина, З.П. Куликова, Л.И. Савченко, В.И. Шаховский, Е.Б. Ярцева и др.). Исследование повторной номинации проводилось на материале публицистических, научных, художественных текстов (Н.С. Валгина, В.Г. Гак, К.И. Декатова, Н.Л. Дробышева, Е.Н. Кушнир, Ю.А. Назарук, З.Я. Тураева и др.). Последний тип текстов стал благодатной почвой для анализа роли повторной номинации в семантической, композиционной организации художественного произведения. Рассматривались структура и функции идентичных, вариативных, сопряженных и дистантных повторных наименований референта в тексте художественного произведения (В.Г. Гак, А.С. Некрасов, О.А. Пантелеенко, Е.Б. Ярцева и др.).

Несмотря на то, что разные типы повторной номинации в художественном тексте оказались предметом изучения многих отечественных лингвистов, процесс смыслообразования вариативной сопряженной повторной номинации все еще остается недостаточно изученным. Осмысление проблемы смыслообразования в процессе повторной номинации предполагает избрание семиологического подхода к исследованию, который позволит описать смысловую структуру номинативной цепи, выявить специфику семантического взаимодействия компонентов повторного наименования объекта, причины модификаций значения лексем, становящихся словами-компонентами цепи повторной номинации. Необходимость в семиологических исследованиях механизмов формирования смысловой структуры повторной номинации в целом и вариативной сопряженной повторной номинации, в частности, обусловила **актуальность** данного исследования.

Объектом исследования является вариативная сопряженная повторная номинация в художественном тексте; **предметом** – смыслообразование слов-компонентов цепи вариативной сопряженной повторной номинации в художественном тексте.

Цель работы состоит в исследовании с использованием семиологического подхода смысловых отношений между компонентами вариативной сопряженной повторной номинации в художественном тексте.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих **исследовательских задач**:

1. Доказать целесообразность использования семиологического подхода к анализу смыслообразования в процессе повторной номинации в художественном тексте.

2. Описать основные элементы смысловой структуры вариативной сопряженной повторной номинации в художественном тексте.

3. Выявить и описать структурно-семантические особенности компонентного состава вариативной сопряженной повторной номинации в художественном тексте.

4. Рассмотреть роль микро- и макроконтраста в смыслообразовании вариативной сопряженной повторной номинации в художественном тексте.

5. Выявить и проанализировать причины и разновидности семантических модификаций языковых знаков, участвующих в вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах.

6. Исследовать особенности структуры, смысловой организации, функций вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой.

Материалом исследования послужила авторская картотека, содержащая более 2000 примеров употребления вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах.

Источником материала исследования послужили художественные тексты Т.Н. Толстой.

Методологической основой исследования смыслообразования вариативной сопряженной повторной номинации послужили:

1) концепция двуединой сущности языкового знака и философско-гносеологическое понимание категории смысла как элемента развивающихся знаковых систем (Ф. де Соссюр, В.В. Виноградов, Р.И. Павиленко, А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев и др.);

2) положения теоретической семантики о взаимозависимости категорий «смысл» и «значение», а также об изменчивости компонентного состава значения в процессе функционирования языкового знака в речи (Дж. Лайонз, В.В. Виноградов, И.А. Стернин, В.А. Звегинцев, Е.С. Кубрякова, В.Г. Гак, Л.М. Васильев, М.В. Никитин, И.М. Кобозева, З.Д. Попова, М.М. Копыленко и др.);

3) положения семиологических исследований и теории дискурса, связанные с обоснованием дискурсивной природы языковых знаков (А.-Ж. Греймас, Ю.С. Степанов, Д.И. Эдельман, Н.Д. Арутюнова, А.А. Уфимцева, Н.Ф. Алефиренко и др.);

4) основные понятия теории номинации и теоретические результаты исследований повторной номинации (Н.Д. Арутюнова, В.В. Виноградов, В.Г. Гак, Г.В. Колшанский, Е.С. Кубрякова, Б.А. Ларин, В.Н. Телия, Л.В. Щерба, Н.С. Валгина, У.Б. Ярцева и др.).

Для реализации поставленных в работе задач в качестве основных **методов исследования** использованы:

1) описательный метод – для исследования организации смысловой структуры компонентов повторной номинации с привлечением таких приемов, как наблюдение, сопоставление, интерпретация, обобщение;

2) метод компонентного анализа – для установления смыслообразующей иерархии сем семемы компонентов повторной номинации; основными исследовательскими шагами в ходе применения этого метода стали:

– выявление и описание состава сем «виртуального» значения (словарного значения) лексической единицы, участвующей в повторной номинации;

– выявление и описание состава сем «актуального» значения (речевого смысла) слова-компонента цепи повторной номинации;

– сопоставление состава сем «виртуального» значения и «актуального» значения языковых единиц, участвующих в повторной номинации, с целью выявления основных типов их семантических модификаций;

– описание смысловых отношений и между компонентами номинативной цепи с целью выявления особенностей денотативных компонентов смысловой структуры, влияющих на семантические модификации компонентов повторной номинации;

3) прием количественных подсчетов для выявления частотности проявления особенностей смыслообразования компонентов вариативной сопряженной повторной номинации в анализируемых художественных текстах Т.Н. Толстой.

Научная новизна определяется как характером исследования материала, так и избранным подходом к решению поставленных задач. Новизна исследования заключается в том, что в нем впервые:

1) осуществлен семиологический анализ смыслообразования компонентов вариативной сопряженной повторной номинации;

2) представлена характеристика смысловой структуры вариативной сопряженной повторной номинации;

3) описаны типы денотатов в смысловой структуре вариативной сопряженной повторной номинации;

4) выявлены и описаны типы семантических модификаций компонентов вариативной сопряженной повторной номинации в художественном тексте;

5) проанализированы особенности структуры, смысловой организации, функций вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведенный семиологический анализ механизмов формирования смысловой структуры повторной номинации может послужить основой для дальнейшего изучения номинативных средств художественного текста, участвующих в смыслообразовательном процессе. Применение семиологического подхода к изучению смыслообразования в процессе повторной номинации предоставляет возможность более детально рассмотреть механизмы формирования речевого смысла слов, преобразования значений языковых единиц, а также семантического взаимодействия слов в дискурсивном пространстве. Результаты исследования способствуют развитию теории номинации в целом и расширению знаний о структурно-семантических особенностях вариативной сопряженной повторной номинации в частности.

Практическая значимость состоит в возможности использования материала исследования в практике преподавания таких вузовских дисциплин, как «Современный русский язык», «Теоретическая семантика», «Теория текста», «Филологический анализ текста», и в школе на уроках русского языка при изучении таких разделов, как «Лексикология», «Фразеология», «Стилистика». Результаты семиологического анализа смыслообразования компонентов вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой могут быть использованы на занятиях по русской литературе в процессе изучения идиостиля писателя.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Смыслообразование в процессе повторной номинации в художественном тексте – это формирование речевого смысла слов-компонентов номинативной цепи на базе смысловых элементов образующейся в контексте сложной денотативно-сигнификативной смысловой структуры. Изучение смыслового структурирования в ходе повторной номинации предполагает исследование «поведения» языковых знаков в контексте единиц, номинирующих один объект (референт), анализ механизмов семантической адаптации языковых единиц в цепи повторной номинации. Проанализировать данные механизмы позволяет семиологический подход, основными задачами которого являются: 1) анализ смысловой структуры повторной номинации как базы речевого смысла ее компонентов; 2) характеристика влияния контекста на процесс семантической модификации языковых единиц, попадающих в цепь повторной номинации; 3) выявление и описание механизмов формирования

речевого смысла слов-компонентов повторной номинации; 4) исследование возможных типов преобразования значений языковых единиц, становящихся элементами повторной номинации; 5) осмысление особенностей семантического взаимодействия слов-компонентов повторной номинации с учетом влияния на смыслообразовательный процесс элементов дискурсивного пространства.

2. Смысловая структура цепи повторной номинации включает в свой состав актуальный денотат (референт) и сигнификаты языковых единиц, являющихся первичным и последующими (повторными) наименованиями. Компоненты этой смысловой структуры неоднородны, их различия обусловлены характером языковых единиц, участвующих в формировании номинативной цепи: разную смысловую структуру имеют цепи повторной номинации, компонентами которой являются прямономинативные субстантивные повторные наименования, субстантивные повторные наименования, состоящие из языковых единиц с переносным значением, несубстантивные (глагольные, адъективные, адвербиальные) повторные наименования, а также повторная номинация, компонентами которой являются сочетания слов или предложения.

3. Речевой смысл компонентов повторной номинации формируется на базе элементарных смыслов денотативно-сигнификативной структуры номинативной цепи, а также довербальных смыслов ассоциативно-образной природы. Этот процесс сопровождается преобразованием «виртуального» значения языкового знака, участвующего в повторной номинации, «наращиванием» новых смыслов. Семантические модификации в ходе смыслообразования компонентов повторной номинации могут завершаться частичным или полным изменением семного состава значения всех или нескольких компонентов номинации одного референта. Важнейшей причиной данных семантических преобразований является сложное взаимодействие единиц одной номинативной цепи.

4. Одной из черт идиостиля Т.Н. Толстой является частое и разнообразное использование вариативной сопряженной повторной номинации с целью введения героя повествования в сюжет, раскрытия особенностей его внешности и внутреннего мира, описания художественного пространства и неживого объекта, передачи эмоций и выражения экспрессии. В художественных текстах писательницы содержатся номинативные цепи разной структуры: включающие в свой состав от одного до десяти и более элементов. Смыслообразование компонентов вариативной сопряженной повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой сопровождается разнообразными семантическими модификациями: сохранение архисемы одного или нескольких компонентов повторной номинации, сохранение архисемы и

дифференциальных сем компонентов повторной номинации, изменение состава дифференциальных сем при сохранении архисемы слова, изменение архисемы одного или нескольких компонентов повторной номинации, замена архисемы 'человек' архисемой 'предмет', замена архисемы 'предмет' архисемой 'человек', установление разных отношений между компонентами цепи (синонимические или антонимические отношения), актуализация потенциальных сем.

Оценка достоверности результатов исследования показала: использованы рациональные методы и приемы исследования, объем анализируемого материала репрезентативен, т.к. подкреплен примерами и последующим анализом; полученные теоретические и практические выводы опираются на значительную теоретико-методологическую базу, основные выводы отражены в научных статьях, опубликованных в Волгограде, Биробиджане, Челябинске, Ростове-на-Дону.

Апробация и внедрение результатов исследования. Содержание исследования отражено в 6 публикациях, в том числе в 3 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Основные положения и выводы диссертации докладывались на аспирантских семинарах Волгоградского государственного социально-педагогического университета (Волгоград, 2012–2015 гг.); Кирилло-Мефодиевских чтениях (Волгоград, 2013–2015 гг.); региональных конференциях молодых ученых (Волгоград, 2014, 2015 гг.); на страницах отечественных сборников научных трудов и периодических научных изданий в Волгограде (2010, 2013, 2014 гг.), Биробиджане (2011 г.), Челябинске (2014 г.), Ростове-на-Дону (2015 г.).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, списка использованных источников языкового материала и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дана общая характеристика исследования, обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи исследования, определены его объект и предмет, дано представление о методологической базе и методах диссертации, охарактеризована новизна, оценены теоретическая значимость и практическая ценность исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту. Завершают введение сведения о научных публикациях по теме исследования и описание структуры диссертации.

Первая глава «Теоретические основы исследования повторной номинации в современной лингвистике» состоит из двух параграфов. В *первом параграфе* «Повторная номинация как объект лингвистического исследования» отражена общая информация об исследовании явления повторной номинации в современном языкознании. В результате изучения повторной номинации (далее – ПН) в отечественной лингвистике были проанализированы различные аспекты ее проявления: парадигматический, синтагматический, функциональный, стилистический, прагматический и др. Немало лингвистических работ посвящено анализу ПН в научном, публицистическом и художественном текстах. Одним из сложных вопросов в отечественном языкознании является вопрос об определении сущностных признаков ПН. В нашем исследовании под ПН вслед за В.Г. Гаком мы понимаем «наименование уже ранее обозначенного в данном контексте денотата: лица, предмета, действия, качества»¹.

Несмотря на то, что ПН как сложное структурно-функциональное явление оказалось предметом изучения многих отечественных лингвистов, *процесс смыслообразования* ПН в художественном тексте все еще остается недостаточно изученным. Основное внимание нашего исследования направлено на изучение смысловых отношений между компонентами вариативной сопряженной ПН в художественном тексте. Смыслообразование в процессе ПН в художественном тексте – это формирование речевого смысла слов-компонентов номинативной цепи на базе смысловых элементов образующейся в контексте сложной денотативно-сигнификативной смысловой структуры. Полагаем, что анализ механизмов смыслообразования в процессе повторного наименования может быть успешным, если их исследовать в рамках дискурса, т.к. для трактовки смыслового содержания элементов ПН необходимо не только знание текста, но и фоновые знания, которые являются компонентом дискурса. За основу в диссертационном исследовании принято определение Н.Ф. Алефиренко: «...дискурс – это речемыслительное образование событийного характера в совокупности с прагматическими, психическими и паралингвистическими факторами»². Ученый говорит о дискурсе как «смыслопорождающей категории», полагая, что необходимо рассматривать его комплексно, осмыслять дискурс как «речемысление», погруженное в жизнь»³.

¹ Гак В.Г. Языковые преобразования. М.: Яз. рус. культуры, 1998. С. 524.

² Алефиренко Н.Ф. Поэтическая энергия слова: синергетика языка, сознания и культуры. М.: Academia, 2002. С. 17.

³ Алефиренко Н.Ф. Спорные проблемы семантики: монография. М.: Гнозис, 2005. С. 7.

Художественным дискурсом в диссертации называется текст литературного произведения, образующий единство двух нервующих линий: цепь словесных обозначений в несловесной реальности и ряд кому-то принадлежащих высказываний¹.

Во *втором параграфе* «Семиологический подход к изучению повторной номинации» объясняется целесообразность использования избранного подхода к исследованию смыслообразования компонентов номинативной цепи. Важнейшая цель исследовательской работы с использованием семиологического подхода состоит в изучении «поведения» семантической структуры языковых знаков, участвующих в повторном наименовании. Таким образом, семиологический подход к анализу ПН, одной из основных целей которого является сопоставление актуального и виртуального значений слов, также ставит перед нами следующие важные задачи: 1) выявить и проанализировать смысловую структуру речевых единиц; 2) определить влияние контекста на процесс семантической модификации языковых единиц в тексте; 3) проанализировать механизмы формирования речевого смысла слов; 4) проанализировать механизмы преобразования значений языковых единиц; 5) изучить семантическое взаимодействие слов в дискурсивном пространстве.

Вторая глава «Смысловая структура повторной номинации» посвящена описанию и анализу смысловой структуры ПН. В *первом параграфе* «Элементы смысловой структуры повторной номинации» выявляется и анализируется компонентный состав смысловой структуры ПН.

Будучи окруженным контекстом, слово, входящее в состав номинативной цепи, семантически модифицируется, порождая новые, неожиданные, на первый взгляд, образы и смыслы. Использование семиологического подхода к анализу смыслообразования языковых единиц в целом и к анализу формирования речевого смысла слов, входящих в состав ПН в качестве ее элементов, в частности, требует сопоставительного анализа семантической структуры словарного значения и речевого смысла данных единиц. Это объясняется тем фактом, что значения элементов номинативной цепи существуют не изолированно, а являются частью организующейся в текстовом пространстве смысловой структуры. Следовательно, анализ особенностей компонентного состава смысловой структуры ПН являет собой важную задачу семиологического исследования. Описывая ПН в парадигматическом аспекте, В.Г. Гак использовал термин «смысловая структура» для наименования отно-

¹ Хализев В.Е. Теория литературы : учебник для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2009.

шений между денотатом и именами номинативной цепи¹. Опираясь на данное понимание смысловой организации ПН в целом, необходимо уточнить, что в нашем исследовании под *смысловой структурой* понимается структура, включающая в свой состав актуальный денотат (референт) и сигнификаты языковых единиц, являющихся первичным и последующими (повторными) наименованиями². В следующем примере ПН используется для языковой объективации образа собаки:

Пошли дальше. Это – чулан. Обои в нем лиловые в белую хризантемку, их так и не меняли, держатся с 1935 года. Там живет собака Ясса, боксер. Она ест овсянку, и ничего. А когда ее взяли щенком, она была приучена хозяйкой есть клубнику и взбитые сливки (Т.Н. Толстая «На малом огне»).

В ходе ПН образуется смысловая структура с участием денотата – образа собаки определенной породы – и сигнификатов – слов *собака* – ‘домашнее животное сем. собачьих, используемое для охраны, охоты и других целей’ [БАС, XIV, с. 5] – и *бульдог* – ‘собака с толстой тупой мордой, широкой грудью и короткими толстыми лапами’ [БАС, I, с. 685]. Если первичное наименование денотата, слово *собака*, выполняет, прежде всего, номинативную функцию, то повторное наименование собаки, слово *бульдог*, выполняет семантическую функцию, уточняя денотат, объективируя его дополнительные характеристики. Смысловая структура ПН складывается из смысла всех элементов номинативной цепи. Как правило, лексемы, становясь частью ПН, подвергаются семантическим изменениям. Семиологический подход к анализу смысловой организации ПН помогает рассмотреть «поведение» семантической структуры языковых знаков, участвующих в повторном наименовании, описать взаимодействия «виртуального» (словарного) и «актуального» (речевого) значений языковых единиц в номинативной цепи, проанализировать семантические модификации «виртуальных» значений данных единиц³. Например, очевидно, что в нижеследующем отрывке произведения Т. Толстой «Не кысь» слова, участвующие в цепи ПН, обладают переносным значением. Однако только сопоставительный анализ семантической структуры словарного значения и речевого смысла данных единиц позволяет выявить семантические преобразования. Сочетание слов *белый такой комар* является повторной номинацией денотата *ребенок, девочка*:

¹ Гак В.Г. Указ. соч.

² Декатова К.И., Курдыбайло М.А. Семиологический подход к анализу смысловой организации повторной номинации // *Lingua mobilis*: науч. журн. ЧГУ. 2014. № 4 (50). С. 23.

³ Декатова К.И., Курдыбайло М.А. Указ. соч. С. 21–27.

*А потом скверик закрывают на просушку. И мы просто ходим по улицам. И вот однажды вдруг какая-то худая высокая девочка – **белый такой комар** – с криком бросается на шею к Марьяване, и плачет, и гладит ее трясущееся красное лицо! (Т.Н. Толстая «Любишь – не любишь»).*

Слово *комар* в тексте обладает смыслом, который не совпадает со словарным значением – ‘двукрылое кровососущее насекомое с тонким тельцем’ [МАС, т. 2, с. 81]. Семема слова подвергается значительным семантическим преобразованиям: архисема ‘насекомое’ вытесняется из ядра архисемой ‘человек’, а места дифференциальных сем ‘двукрылое’, ‘кровососущее’, ‘с тонким тельцем’ занимают семы ‘девочка’, ‘худенькая’, ‘издающая «комариные» звуки’, ‘вызывающие неприятные чувства и опасения’. Подобного рода семантические изменения в ходе ПН все еще остаются недостаточно изученными. Исследование семантических модификаций лексем, попадающих в пространство речи в качестве компонентов ПН, невозможно без анализа особенностей смысловой структуры ПН, поскольку это позволяет выявить и описать основных «доноров» смысловых элементов речевого смысла компонентов ПН (см. рисунок).

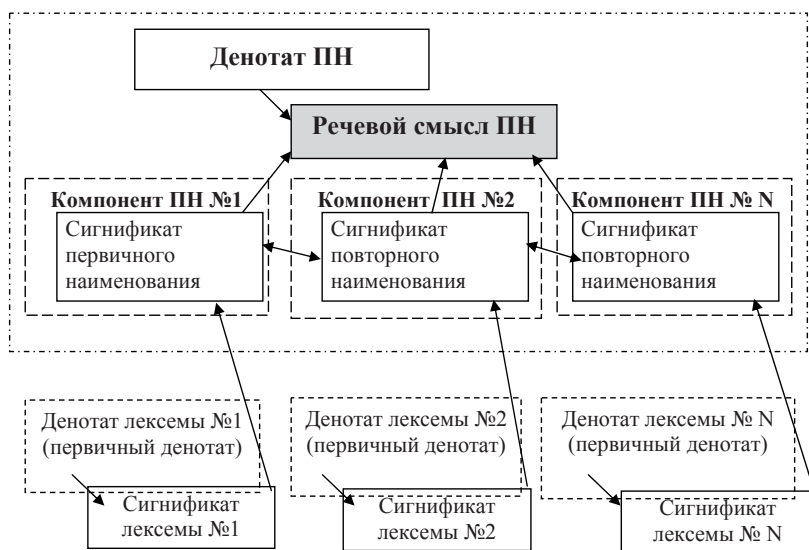


Схема смысловой структуры повторной номинации

Как показано на схеме, смысловая структура ПН включает денотат ПН и сигнификаты компонентов ПН (сигнификаты компонентов № 1, 2, N), которые участвуют в формировании речевого смысла ПН. Все речевые смыслы компонентов ПН связаны с языковыми значениями лексем, используемых в номинативной цепи, поэтому «поставщиками» сем речевого смысла ПН могут выступать смысловые элементы разной природы: смысловые элементы семем языковых единиц, участвующих в ПН, и денотата ПН.

Во *втором параграфе* «Типы денотатов в смысловой структуре повторной номинации» речь идет о разнообразии денотатов, входящих в состав цепи ПН. Наиболее простая смысловая структура ПН включает в свой состав денотативный компонент, сигнификаты первичной номинации и сигнификаты повторного наименования. Данной структурой обладает смысловая организация субстантивной ПН, в состав которой входят слова с прямым значением. В тех случаях, когда в субстантивных ПН используются слова с переносным значением, смысловая структура ПН усложняется вследствие участия в ее формировании двух денотатов этих единиц. Из-за противоречия смысловых элементов денотатов происходит семантическое переосмысление лексем, принимающих участие в ПН, например:

*Саму Сретенку тоже все время перестраивали, а так как некоторые владельцы домов не сдавались и отдавать имущество не хотели, то их периодически поджигали; так, несколько раз поджигали магазин «Грибы», я об этом писала, очерк такой у меня был или что – не знаю жанра, – «Гриб-б-бы отсюда!». <...> Там всё снесут, не сомневайтесь. Всё хорошее тоже снесут, потому что это **тупые машины, механические боевые слоны**, у них ничего не болит, они ни от чего не плачут (Т.Н. Толстая «Легкие миры»).*

В данном отрывке смысловая структура ПН состоит из актуального денотата – техника – и сигнификатов первичной номинации *тупые машины* и повторного наименования *механические боевые слоны*. Денотат лексемы *боевые слоны* вступает в смысловое противоречие с актуальным денотатом, что не позволяет им объединиться в одну денотативную структуру. Данное противоречие не может разрешиться деактуализацией первичных денотатов, поэтому можно сказать, что смысловая структура подобных ПН осложнена наличием в ней, помимо актуального денотата, первичных денотатов, которые становятся фоновыми. Противоречие смысловых элементов денотатов является причиной семантического переосмысления лексем, принимающих участие в ПН.

В *третьем параграфе* «Типы семантических модификаций компонентов повторной номинации» проводится исследование цепочек

ПН с использованием компонентного анализа, которое позволяет выявить семантические модификации лексем, попадающих в пространство речи в качестве компонентов ПН. Семиологический подход к исследованию позволяет сопоставить словарную дефиницию и речевой смысл для того, чтобы выявить изменение состава и ранга сем в семеме слов-компонентов ПН. В процессе ПН очень часто происходит «наращивание смысла» за счет элементов, вторично номинирующих денотат. Под смысловым наращиванием мы понимаем не просто суммирование значений всех компонентов ПН, а образование новой смысловой структуры, когда с одним денотатом соотносится структурирующееся в контексте сигнификативное образование, в котором происходят взаимодействие сигнификатов нескольких языковых единиц и формирование нового порядка смысловых элементов, например:

*Попробую подытожить сказанное. Ну-ка, честно: нравится роман или не нравится? – Пожалуй, не нравится... Ну-ка, честно: хороший роман или плохой? – Пожалуй, **хороший**... <...> И в то же время **вязкий, медленный, откровенно отдающий дань Прусту (без прустовской насыщенности), слишком серьезный, без неожиданностей, без юмора, слишком расчисленный, слишком эстетский, густо наипигованный банальностями, клише, стертыми метафорами** (Т.Н. Толстая «Русский человек на randevу»).*

Как показывает сопоставительный анализ сигнификатов, «вербализированное понятие» речевого смысла слова-компонента ПН оказывается полностью состоящим из новых смыслов.

Под влиянием контекста исходные архисемы лексем *медленный* A_1 – ‘признак действия предмета’ и *вязкий* A_1 – ‘признак материального предмета (вещества)’ вытесняются архисемами A_2^k – ‘признак романа’. Дифференциальные смыслы лексемы *вязкий* (d_1 – ‘топкий’, d_2 – ‘тягучий’, d_3 – ‘липкий’, d_4 – ‘клейкий’), а также лексемы *медленный* (d_1 – ‘происходящий в длительный промежуток времени’, d_2 – ‘небыстрый’, d_3 – ‘тихий’) вытесняются коннотированными дифференциальными семами. Это означает, что семемы слов-компонентов ПН состоят из новых дифференциальных сем: *вязкий* (d_1^k – ‘скудный’, d_2^k – ‘утомительный’, d_3^k – ‘запутанный’); *медленный* (d_1^k – ‘значительный по объему’, d_2^k – ‘трудно читаемый’, d_3^k – ‘не вызывающий ярких эмоций’). Таким образом, новая организация семемы данных языковых единиц – результат ее взаимодействия в речевом пространстве с денотативно-сигнификативной структурой слова *роман*.

Третья глава «Смыслообразование в процессе повторной номинации в художественном тексте Т.Н. Толстой» посвящена анализу такой черты идиостиля писательницы, как частое и разнообразное использо-

вание повторной номинации. В *первом параграфе* «Структурные особенности повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой» рассматривается такое своеобразие структуры ПН в произведениях Т.Н. Толстой, как неповторимый и нередко сложный состав номинативной цепи, включающей от одного до десяти и более компонентов. Для художественных текстов Т.Н. Толстой характерны длинные и переплетающиеся между собой цепочки ПН, например:

Вот если купить совсем, совсем белые обои – без рисунка, – а сейчас ведь все можно достать, – вот тогда будет очень хорошо. И этот наш ошибочный, виньеточный, совершенно случайный и непредусмотренный узор и позор укроется под белым, ровным, аристократически-безразличным, демократически-нейтральным, ко всему равнодушным, спокойным, приветливым, никого не раздражающим слоем благородной, буддийской простоты. И в городе, у себя дома, каждый сделает то же самое. Белое – это просто и благородно. Ничего лишнего. Белые стены. Белые обои. А лучше – просто малярная кисть или валик, водоэмульсионная краска или штукатурка, – шарах – и чисто. Все сейчас так делают. – И я так делаю. – И я. И я тоже. Мне нравится белое! Начать жизнь сначала! (Т.Н. Толстая «Белые стены»).

В этом отрывке можно выделить две цепи ПН: первая цепочка ПН *ошибочный, виньеточный, совершенно случайный и непредусмотренный узор и позор* описывает неудачный выбор обоев героиней, белые обои с зелеными веночками. Вторая цепочка описывает белые обои, которые кажутся ей самым лучшим вариантом: *белым, ровным, аристократически-безразличным, демократически-нейтральным, ко всему равнодушным, спокойным, приветливым, никого не раздражающим слоем благородной, буддийской простоты*. Подытоживая свои размышления, писательница также использует ПН, говоря о белом цвете: *белое – это просто и благородно*.

Разнообразной является и частеречная принадлежность слов-компонентов ПН в художественных произведениях Т.Н. Толстой. Результаты исследования показали, что большую часть компонентов ПН составляют имена существительные и прилагательные (80% от общего числа проанализированных единиц), менее частотными компонентами являются глаголы, деепричастия и наречия (20% от общего числа проанализированных единиц).

В состав ПН входят также словосочетания, наиболее частотными из них являются словосочетания с согласованием. Особенностью идиостиля писательницы является использование метафор и фразеологических единиц (далее – ФЕ) в качестве компонентов повторных номина-

ций. ФЕ употребляются как в неизменном виде, так и с различными модификациями, подчеркивающими авторскую мысль.

Второй параграф «Смысловое структурирование компонентов повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой» позволил выявить своеобразие смысловой структуры ПН в ходе анализа языка писательницы. При анализе смыслообразования компонентов ПН нами была составлена классификация, отражающая особенности семантических модификаций компонентов ПН в художественных текстах Т.Н. Толстой. Семиологический подход к анализу смыслообразования компонентов ПН позволил выявить семантические модификации слов-компонентов в художественных текстах писательницы. Для субстантивной ПН, включающей в свой состав слова-компоненты с прямым значением, характерно сохранение семного состава. В смысловой структуре ПН, состоящей из слов с прямым и переносным значением, семантические изменения проходят по-разному. В основном слова-компоненты с переносным значением, попадая под влияние контекста, а также смежных компонентов, теряют исходную архисему и приобретают новые дифференциальные смыслы.

Для идиостиля Т.Н. Толстой характерно использование сложной денотативной смысловой структуры ПН, которая формируется в ходе употребления в номинативной цепи слов-компонентов с переносным значением. Так, например, в рассказе «Чужие сны» под влиянием контекста в семантической структуре одного из компонентов цепи наблюдаются изменения:

Один, главный, все кружил по городу мокрыми октябрьскими вечерами, перепрыгивался, таился, и в ночь на 25 октября, как нас учили в школе, заночевал у некоей Маргариты Фофановой, пламенной и так далее, а может быть, вовсе и не пламенной, – тут вам не Испания, – а обычной, водянистой и недальновидной дамы с лицом белым и прозрачным, как у всех, кто умывается невиской водой (Т.Н. Толстая «Чужие сны»).

Как показал компонентный анализ, первичная номинация – лексема *обычный* – сохраняет две исходные дифференциальные семы \mathbf{d}_1'' – ‘ничем не выделяющийся’, \mathbf{d}_2'' – ‘среди других’, но под влиянием контекста приобретает актуализированные дифференциальные семы, восходящие к потенциальным семам лексемы *обычный* \mathbf{d}_3^p – ‘обладающий заурядным умом’, \mathbf{d}_4^p – ‘обладающий заурядной внешностью’. Лексема *недальновидный* сохраняет свою семантическую структуру в неизменном виде: \mathbf{A}_2'' – ‘качество человека’, \mathbf{d}_1'' – ‘неспособный’; \mathbf{d}_2'' – ‘правильно предвидеть’ \mathbf{d}_3'' – ‘правильно рассчитать’.

Слово *водянистый* теряет свои исходные семы, «наращивая» новые смыслы под влиянием контекста. Вместо исходной архисемы A_1 – ‘свойство предмета’ слово приобретает архисему коннотативной природы – A_2^k – ‘характеристика человека’, также изменяются исходные дифференциальные семы: семы d_1 – ‘содержащий излишнее количество воды’, d_2 – ‘содержащий излишнее количество влаги’ вытесняются коннотированными семами d_1^k – ‘с белым лицом’, d_2^k – ‘с бледным лицом’ и актуализированной потенциальной семой, приобретающей статус дифференциальной семы, d_3^p – ‘с прозрачным лицом’.

В *третьем параграфе* «Функции повторной номинации в художественных текстах Т.Н. Толстой» анализируются структурно-семантические особенности ПН, которые лежат в основе выполняемых ими функций. В работе выделены и описаны номинативная и экспрессивная функции ПН в произведениях Т.Н. Толстой. Цепи ПН выполняют номинативную функцию при а) описании героя/героев произведения; б) описании неживого объекта; в) описании художественного пространства. Например, в отрывке из рассказа «Белые стены» содержится следующая характеристика героя с использованием ПН:

Михаиль Августович Янсонъ, шведъ, лютеранинь, мещанинь, гражданинъ, аптекаръ – трудолюбивый садовник, запасливый и аккуратный человек, без лица, без наследников, без примет, – Михаил Августович, муж маленькой жены, житель маленькой комнат, чуточку смелый, но очень скрытный хранитель запрещенного прошлого, свидетель истории, добела ободранной нами со стен его бывшей каморки (Т.Н. Толстая «Белые стены»).

ПН в данном отрывке представляет собой простую смысловую структуру, в состав которой входят слова с прямым значением. С помощью ПН сообщается о герое произведения: его национальности, религиозной и социальной принадлежности, профессии, интересах и личностных качествах.

В текстах Т.Н. Толстой ПН играет значительную роль и при реализации экспрессивной функции, которая в работе дифференцируется на непосредственно экспрессивную, а также функцию выражения эмоций. Как показал анализ, для описания эмоций героев своих произведений писательница использует ПН со сложной денотативной структурой:

...у меня были свои планы на жизнь и кое-какие мечты: выйти замуж, перевезти к себе маму из Фрязина или поменяться на однокомнатную квартиру; все это, правда, как-то, едва наметившись, путалось и разваливалось, и не то чтобы не было мужей или вариантов обмена, – все было, но какое-то завалищенское, убогое, пято-

го сорта, с изъянами и кавернами, флюсами и перекосами (Т.Н. Толстая «Лимпопо»).

В данном отрывке с помощью ПН писательница выражает негативные эмоции, рассуждая о планах на будущее и тех преградах, что стоят на их пути. Те варианты, которые ей попадаются, не то что далеки от идеала, но вообще ей не подходят. Цепочка ПН *завалищенькое, убогое, пятого сорта, с изъянами и кавернами, флюсами и перекосами* позволяет передать отношение к происходящему. Каждое из слов обладает негативной коннотацией: *завалищенький* простореч. 'дрянной, плохой, никудышный' [БАС, IV, с. 275]; *убогий* 'немошный, увечный' [БАС, XVI, с. 63]; *изъян* 'недостаток, порок' [БАС, V, с. 266]; *каверна* спец. '1. пустота, образующаяся в органах вследствие разрушения органической ткани животного организма', 2. 'полое пространство в горной породе' [БАС, V, с. 638]; *флюс* 'гнойное воспаление десны или надкостницы, вызванное болезнью зуба и сопровождаемое опухолью щеки' [БАС, XVI, с. 1453]; *перекос* 'что-то кривое, несимметричное, косое' [БАС, IX, с. 645]. Компонент ПН *пятый сорт* отсылает к «третьему сорту», который в народе считается худшим.

Таким образом, смысловая структура ПН неразрывно связана с выполняемой ею функцией в тексте. Сложная смысловая структура характерна для ПН, выполняющих функции передачи авторской оценки при описании персонажа, передачи эмоций и выражения экспрессии, в то время как для введения общей информации в текст Т.Н. Толстая использует ПН с простой смысловой организацией, в состав которой входят актуальный денотат и сигнификаты слов-компонентов ПН.

В **заключении** диссертации резюмируются результаты исследования, формулируются выводы. В исследовании был проведен анализ смысловой организации ПН, позволяющий рассмотреть «поведение» семантической структуры языковых знаков в цепи повторного наименования. Использование семиологического подхода к изучению формирования речевого смысла компонентов ПН предоставило возможность проанализировать взаимодействие «виртуального» значения лексемы и «актуального» значения (речевого смысла) знака, участвующего в повторном наименовании. Данный анализ приблизил к пониманию закономерностей семантических модификаций «виртуальных» значений языковых единиц в контексте ПН, используемых в художественных текстах Т.Н. Толстой.

Диссертационное исследование делает шаг вперед на пути решения важных вопросов смыслообразования в пространстве художественного текста, позволяет понять, какие компоненты участвуют в их смысловом структурировании, какие структурные, функциональные и смыс-

ловые противоречия возникают и почему они устраняются в процессе образования смысловой структуры ПН, а также позволяют описать специфику связей, устанавливающихся между всеми компонентами. Используемый в работе семиологический подход к изучению механизмов смыслового структурирования компонентов повторной номинации дает возможность для дальнейшего изучения механизмов смыслообразования слов в процессе их функционирования в речи.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

*Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных
ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Курдыбайло, М.А. Классификация функций повторной номинации в художественных текстах Т. Толстой / М.А. Курдыбайло // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер.: Филологические науки. – 2013. – № 9 (84). – С. 113–115 (0,3 п.л.).

2. Курдыбайло, М.А. Повторная номинация как средство выражения эмоций в произведениях Т. Толстой / М.А. Курдыбайло // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер.: Филологические науки. – 2014. – № 7 (92). – С. 108–112 (0,5 п.л.).

3. Курдыбайло, М.А. Семантические модификации компонентов повторной номинации в произведениях Тагьяны Толстой и Людмилы Петрушевской / М.А. Курдыбайло // Гуманитарные и социальные науки [Электронный ресурс]. – 2015. – № 4. – С. 92–98. – URL: <http://www.hses.-online.ru/Ethics.html> (0, 3 п.л.).

*Статьи в сборниках научных трудов и материалов
научных конференций*

4. Курдыбайло, М.А. Средства выражения эмоций в произведениях Т. Толстой / М.А. Курдыбайло // Вестник студенческого научного общества. № 26. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2010. – С. 173–175 (0,2 п.л.).

5. Курдыбайло, М.А. Повтор как одно из средств формирования эмоциональной картины мира / А.А. Водяха, М.А. Курдыбайло // Материалы заочной Всероссийской научно-практической конференции «Русский язык в современном мире». – Биробиджан: Изд-во ГОУ ВПО «ДВГСГА», 2011. – С. 74–81 (0,4 п.л.).

6. Курдыбайло, М.А. Семиологический подход к анализу смысловой организации повторной номинации / К.И. Декатова, М.А. Курдыбайло // Lingua-mobilis: науч. журн. ЧГУ. – 2014. – № 4 (50). – Челябинск: Изд-во «Энциклопедия», 2014. – С. 108–112 (0,3 п.л.).

КУРДЫБАЙЛО Марина Алексеевна

СМЫСЛООБРАЗОВАНИЕ КОМПОНЕНТОВ ПОВТОРНОЙ НОМИНАЦИИ
В ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТАХ Т.Н. ТОЛСТОЙ

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Подписано к печати 16.12.15. Формат 60х84/16. Бум. офс.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 110 экз. Заказ .

Типография Издательства ВГСПУ «Перемена»
400066, Волгоград, пр. им. В. И. Ленина, 27