

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.027.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета

от 23 сентября 2015 протокол № 26

О присуждении Коростелевой Татьяне Викторовне, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Архаизмы как тропеическое средство в современном русском литературном языке: лингвопрагматический аспект» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 10 июля 2015 г., протокол № 22 диссертационным советом Д 212.027.03 на базе федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 400066, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27, приказ о создании диссертационного совета от 11.04.2012, протокол № 105/нк.

Соискатель Коростелева Татьяна Викторовна, 1983 года рождения, в 2005 году окончила Ростовский государственный педагогический университет. В 2015 году окончила аспирантуру (заочная форма обучения) при кафедре журналистики Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), работает старшим преподавателем кафедры правовых и гуманитарных дисциплин Гуковского института экономики и права (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет («РИНХ»)) Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Министерства образования и науки Российской Федерации, на кафедре журналистики.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Кули-

кова Элла Германовна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный экономический университет («РИНХ»)), кафедра журналистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Кузнецова Анна Владимировна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», кафедра отечественной литературы, профессор; Серебрякова Светлана Васильевна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», кафедра теории и практики перевода, профессор, заведующий

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – «Кубанский государственный университет», (г. Краснодар) – в своем положительном заключении, подписанном доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой современного русского языка Кубанского государственного университета Исаевой Лидией Алексеевной и доктором филологических наук, профессором кафедры современного русского языка Марченко Еленой Петровной, указала, что предложенный автором многоаспектный подход к пониманию архаизмов как тропических средств влечет за собой комплексность исследования материала, сочетание в нем системно-семантического анализа языковых единиц. Не вызывает сомнений убедительность и объяснительная сила предложенной диссертантом концепции анализа архаизмов как части художественного дискурса. Предложенная модель анализа применима и в прикладной сфере, что определяет актуальность исследования и его практическую ценность для лексикографии, анализа художественного текста практики обучения студентов-филологов.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 19 работ, общим объемом 7,4 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, из них 5 статьи - в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Коростелева, Т.В. Архаизмы в системе тропических средств / Т.В. Коростелева // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. Вып. 91. – 2014. – № 16 (345). – С. 49–51 (0,5 п.л.).

2. Коростелева, Т.В. Невербализованная информация: архаизмы как имплицитные средства создания подтекста / Т.В. Коростелева // *European Social Science Journal*. – 2014. – № 12. – С. 269–273 (0,5 п.л.).

3. Коростелева, Т.В. Архаизмы в контексте экологии русского языка / Т.В. Коростелева // *European Social Science Journal*. – 2014. – Т. 2, № 11. – С. 65–72 (0,63 п.л.).

На автореферат поступило 10 отзывов: доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка, культуры и коррекции речи Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Голубевой Ирины Валериевны; доктора филологических наук, профессора, проректора по учебной работе НОУ ВПО «Таганрогский институт управления и экономики» Беловольской Людмилы Алексеевны; доктора филологических наук, профессора кафедры истории и правового регулирования массовых коммуникаций ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» Факторовича Александра Львовича; доктора филологических наук, профессора, заведующей кафедрой общего и славяно-русского языкознания ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» Лучинской Елены Николаевны; доктора филологических наук, заведующего кафедрой языкознания и иностранных языков РФ ФГБОУ ВО Российского государственного университета правосудия в г. Ростове-на-Дону Саркисьянца Владимира Рафаэлевича; доктора филологических наук, доцента кафедры «Иностранные языки» Южно-Российского государственного политехнического университета имени М.И. Платонова (Новочеркасского политехнического института) Слизковой Марианны Владимировны; доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка и культуры речи ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Китаниной Эллы Анатольевны; кандидата филологических наук, доцента кафедры теории языка и русского языка ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Норлусеняна Вячеслава Суреновича; кандидата филологических наук, доцента кафедры общего и прикладного языкознания ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет» Авдеевой Ольги Ивановны; кандидата филологических наук, доцента кафедры «иностранные языки» ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный университет путей сообщения» Черкасовой Марины Николаевны.

Все отзывы положительные. Вместе с тем в отзывах содержатся следующие замечания: не вполне ясна цель детального описания автором фрагментов диссертационной работы И.В. Шпотовой (с.6 автореферата), т.к. диссертант не выявила ни общие, ни отличительные черты своей работы по сравнению с упоминаемым выше исследованием (доц. О.И. Авдеева); не совсем корректно сформулирована научная новизна проведенного исследования (с.6 автореферата): в пунктах 1 и 3 говорится об *уточнении* различных лингвистических знаний, что само по себе не может быть признано формулировкой научной новизны. Хотелось бы более точно узнать, что автором сделано в данном исследовании впервые (доц. О.И. Авдеева); вызывает сомнение высказанная диссертантом на с. 12 автореферата мысль, характеризующая риторическую категорию ясности. Действительно ли автор считает использование незнакомой лексики *единственной* причиной возникновения неясности или здесь диссертантом допущена неполнота формулировки мысли? (доц. О.И. Авдеева); на с. 14 автореферата допущена речевая ошибка: «...разрабатывается важная *проблема о мере* возможного влияния писателя на используемый им язык» (доц. О.И. Авдеева); автореферат выиграл бы, если бы в нем было приведено больше примеров (доц. О.И. Авдеева); в автореферате указано, что были исследованы художественные и публицистические тексты. Какие публицистические тексты исследовались? Что подразумевается под публицистическими текстами? Тексты СМИ? Авторская публицистика? (к.ф.н. М.Н. Черкасова); в главе 3 «Тропеические функции архаизмов в тексте» в параграфе об идиостиле Б. Ахмадулиной (с.14) нет ни одного примера архаичной лексики из текстов самой Б. Ахмадулиной (к.ф.н. М.Н. Черкасова); процесс ресемантизации не подтверждён более современными примерами, например, из текстов СМИ (д.ф.н. Э.А. Китанина); необходимо конкретизировать, какие именно социальные факторы оказывают непосредственное влияние на экологию языка (д.ф.н. Э.А. Китанина).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– разработана новая научная идея, обогащающая научные концепции

стилистики, риторики, социолингвистики и лингвопрагматики, в частности, архаизмы квалифицируются как тропы тождества при широком понимании тропа как преобразования: их функционирование обуславливается парадигматикой языковых единиц, что, в свою очередь, определяет их лингвопрагматический потенциал;

– предложена оригинальная научная гипотеза, согласно которой активность или пассивность употребления лексических единиц обуславливается коммуникативной релевантностью соответствующего концепта, что определяет актуализацию / деактуализацию концепта в конкретной лингвокультуре;

– доказано наличие закономерностей функционирования архаизмов, что позволяет установить степень актуальности определенного концепта в синхронии и диахронии, а также уточнить набор регулярно реализуемых функций архаизмов в публицистическом и художественном текстах;

– введены измененные трактовки понятия архаизма, архаизации, что позволяет включать в сферу архаизмов вообще все устаревшие слова, в том числе и историзмы, уточнив лингвопрагматический статус лексических единиц в процессе архаизации, не связанном с утратой денотата.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– доказаны положения, уточняющие представления о процессе архаизации, комплексе факторов, обуславливающем его, а также о роли архаизмов как в формировании идиостиля с конкретными эстетическими и риторическими целями, так и в преодолении экологического кризиса русского языка в целом;

– доказана эффективность комплекса методов исследования, включающего приемы наблюдения, внутриязыкового сопоставления, социолингвистической и лингвопрагматической интерпретации архаизмов, метод контекстуального анализа, позволяющий уточнить тропеические функции архаизмов, а также диахронический анализ и историческая ретроспекция, применительно к проблематике диссертации, что может быть использовано в дальнейшем для решения сходных задач;

– изложены положения, уточняющие статус изучаемого явления: архаизмы изучены как лексический и грамматический феномен в аспекте вариативности языковой системы, выявлена их роль в формировании хронотопа художественного текста, исследуемые языковые единицы квалифицируются как средство комического и средство продуцирования подтекста;

– раскрыты новые проблемные сферы в изучении архаизмов в публицистическом и художественном тексте с позиций риторики, стилистики, лингвопрагматики и лингвокультурологии;

– изучены функции архаизмов, существенно дополненные и уточненные: обосновано наличие и эффективная реализация в исследуемых текстах функций аксиологического маркера, маркера подтекста, хронологического маркера, маркера идиостиля;

– проведена модернизация существующих методов исследования архаизмов с позиций изучения их семантики, прагматики и функций, обеспечившая получение новых, расширенных результатов по теме диссертации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– разработаны и внедрены в практику преподавания вузовских курсов по стилистике и риторике, социолингвистике и лингвокультурологии методики, позволяющие анализировать и интерпретировать архаизмы как многоуровневый лингвокогнитивный и этноспецифический феномен;

– определены перспективы совершенствования лексикографической практики: создание словаря архаизмов, анализ коммуникативно-прагматического потенциала архаизмов;

– создана система практических рекомендаций, которые могут использоваться в практике преподавания вузовских курсов стилистики и риторике, лексикологии и лексикографии, грамматике, синтаксису современного русского языка; материалы исследования могут быть использованы в преподавании курсов филологического и лингвистического анализа художественного текста, спецкурсов и семинаров по проблемам когнитивной лингвистики, теории текста и лингвистики текста.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– теория построена на известных, проверенных данных;

– идея исследования базируется на обобщении лингвистического опыта в области общей и когнитивной лингвистики, социолингвистики, лингвокультурологии, теории текста и художественного текста, теории грамматики и синтаксиса, а также на анализе обширного практического материала (более 2000 архаизмов и фрагментов текстов, в которых репрезентированы исследуемые лексические единицы);

– – установлено качественное совпадение авторских результатов и выводов исследования с результатами и выводами, полученными другими ис-

следователями по близкой проблематике (Азиз Т. «Редкая и устаревшая субстантивная лексика в произведениях А.П. Чехова» (2009); Еднералова Н.Г. «Устаревшая лексика русского языка новейшего периода и ее восприятие языковым сознанием современных школьников» (2003); Зарецкая Н.Н. «Грамматические девиации в прозе А.И. Солженицына: лингвокультурологический анализ» (2001); Каданцева Е.Е. «Культурологические аспекты архаизации лексического состава современного русского языка» (2005); Карасик В.И. «Языковой круг: личность, концепты, дискурс» (2004); Макеева М.Н. «Риторика художественного текста и ее герменевтические последствия» (2000); Шпотова И.В. «Стилистическая функция – новый смысл существования лексических архаизмов» (2003) и др.);

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя состоит в том, что:**

– на основе систематизации знаний об архаизмах как единицах языка и текста, а также по результатам анализа семантики и прагматики этих изучаемых феноменов уточнена роль процессов архаизации в современном русском языке, уточнены особенности прагматического потенциала архаизмов в публицистическом и художественном текстах, определен статус изучаемых единиц как тропеических средств;

На заседании 23 сентября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Коростелевой Татьяне Викторовне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по профилю защищаемой диссертации (по специальности 10.02.01 – русский язык), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 16, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

«25» сентября 2015 г.



Брысина  
Евгения Валентиновна

Декатова  
Кристина Ивановна