

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.027.03 НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11 декабря 2015 года № 41

О присуждении Пономаревой Дарье Васильевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Интерпретация вечного образа: поэтика пьесы М. Булгакова “Дон Кихот”» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 08.10.2015 г., протокол № 34 диссертационным советом Д 212.027.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27, приказ о создании диссертационного совета от 11.04.2012 г., протокол № 105/нк.

Соискатель Пономарева Дарья Васильевна, 1987 года рождения. В 2010 году окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет». В 2013 году окончила аспирантуру (очная форма) при кафедре отечественной литературы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет». Работает специалистом по учебно-методической работе кафедры отечественной литературы в Институте филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация «Интерпретация вечного образа: поэтика пьесы М. Булгакова “Дон Кихот”» выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, Белопольский Вадим Николаевич, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, кафедра отечественной литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Немцев Владимир Иванович, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет путей сообщения», кафедра теологии, профессор;

Колышева Елена Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент, Институт гуманитарных наук ГБОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», кафедра методики обучения филологическим дисциплинам, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», г. Саратов, в своем положительном заключении, подписанном Борисовым Юрием Николаевичем, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», указала, что представленная диссертация является самостоятельным, законченным, филологическим, историко-литературным исследованием, в

котором основные задачи решены; положения, выносимые на защиту, раскрыты и доказаны. Научная новизна выполненного исследования заключается в целостном анализе третьей редакции пьесы М. Булгакова «Дон Кихот» и ее сопоставлении с последней четвертой редакцией текста драмы. Теоретическая значимость исследования определяется углублением представления о влиянии традиции русской классической литературы XIX в. и эстетики Серебряного века на творчество М. Булгакова, определением специфики переосмысления русского мифа о Дон Кихоте и функционирования донкихотовского типа личности в литературе. Положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в общих и специальных курсах по истории русской литературы XX в., при составлении спецкурсов по творчеству М. Булгакова, а также при подготовке научных изданий произведений М. Булгакова.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 3,6 п. л., из них 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Пономарева, Д.В. Санчо Панса как эмоциональный двойник Дон Кихота в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот» / Д.В. Пономарева // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. Астафьева. - Красноярск, 2012. - № 4 (22). - С. 355-360. (0,4 п. л.).
2. Пономарева, Д.В. Дон Кихот как героический романтик в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот» / Д.В. Пономарева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. - Тамбов, 2013. - № 1 (19). - С. 146-148. (0,3 п. л.).
3. Пономарева, Д.В. Сансон Карраско как рациональный двойник Дон Кихота в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот» / Д.В. Пономарева // Известия Южного

федерального университета. Филологические науки. - Ростов-на-Дону, 2013. - № 1. - С. 17-23. (0,4 п. л.).

4. Пономарева, Д.В. О трех хронотопах в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот» / Д.В. Пономарева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. - Тамбов, 2013. - № 4 (22). - Ч. 1. - С. 159-162. (0,3 п. л.).

5. Пономарева, Д.В. Пьеса М. Булгакова «Дон Кихот» в свете статьи И. Тургенева «Гамлет и Дон-Кихот» / Д.В. Пономарева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. - Тамбов, 2013. - № 6 (24). - Ч. 2. - С. 161-163. (0,3 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 5 отзывов: доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской литературы и теории литературы ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет» Шатина Юрия Васильевича; доктора филологических наук, доцента, профессора центра инновационных образовательных технологий ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» (ПОИПКРО) Перзек Андрей Борисовича; доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры литературы ГОУ ВПО МО «Государственный социально-гуманитарный университет» Кулагина Анатолия Валентиновича; доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры отечественной и мировой литературы ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» Ивановой Ирины Николаевны; доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры теоретической и исторической поэтики ГОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет» Доманского Юрия Викторовича.

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность и новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, научная значимость конкретных задач исследования, их последовательное и доказательное разрешение, убедительность общих выводов, обширность освоения эмпирического материала и научной литературы, успешное применение

теоретических знаний в практическом анализе материала исследования, основательность сделанных теоретических обобщений.

Вместе с тем в отзывах содержатся следующие замечания и вопросы:

1. Диссертант во многом уходит от аспекта автобиографизма Булгакова в пьесе «Дон Кихот», от рассмотрения ее поэтики в аспекте особых путей авторской исповедальности в ней, характерной для всех главных произведений художника как важнейшего атрибута присущего ему индивидуального стиля (д.ф.н. А.Б. Перзек).е).

2. Разделы третьей главы, названные диссертантом «Пародирование классической традиции...» и «Пародирование неклассической традиции...» представляют эти взаимоотношения гораздо более сложными и интересными, чем пародирование. Во всяком случае, содержание третьей главы, представленное в автореферате, собственно пародирования как авторской стратегии не подтверждает. Почему диссертант все же считает диалогические отношения с текстами Тургенева, Пушкина, Сологуба и др. пародированием? (д.ф.н. И.Н. Иванова).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

разработана теоретико-методологическая основа анализа художественного своеобразия малоизвестной третьей редакции пьесы М. Булгакова «Дон Кихот», детально проанализированы специфика пространственно-временной организации пьесы, особенности жанра, природа карнавализации;

предложен целостный анализ поэтики пьесы М. Булгакова «Дон Кихот», свидетельствующий о самостоятельности драматического

произведения М. Булгакова по отношению к роману М. Сервантеса «Дон Кихот» и оригинальности драмы, написанной по мотивам знаменитого романа и ориентированной на миф о ламанчском рыцаре, то есть на совокупность существующих интерпретаций вечного сюжета;

доказана гипотеза о том, что традиционное для русского донкихотства отвержение существующего порядка вещей в творчестве М. Булгакова обрело форму личностно переживаемого отрицания несвободы художника;

введены обоснования проведения сравнительного анализа третьей и четвертой редакций пьесы М. Булгакова «Дон Кихот», подтверждающего предположение о том, что наибольшей художественной глубиной обладает именно третья редакция данной пьесы, наиболее полно отражающая специфику булгаковской интерпретации русского донкихотства;

предложен анализ пьесы М. Булгакова «Дон Кихот» в свете классической и неклассической традиций русского мифа о Дон Кихоте.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

основные положения работы позволяют углубить представления о влиянии традиции русской классической литературы XIX в. и эстетики Серебряного века на творчество М. Булгакова;

определена специфика переосмысления русского мифа о Дон Кихоте и функционирования донкихотовского типа личности в литературе;

результативно использованы применительно к проблематике диссертации историко-функциональный, сравнительно-сопоставительный и историко-типологический методы литературоведческого анализа.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

намечены перспективы использования материалов работы в практике вузовского преподавания общих и специальных курсов по истории русской литературы XX в., при составлении спецкурсов по творчеству М. Булгакова, специальных семинаров по драме, а также при подготовке научных изданий произведений М. Булгакова и театральных постановок пьесы «Дон Кихот»;

в научный оборот введена в качестве материала исследования малоизвестная третья редакция пьесы М. Булгакова «Дон Кихот»;

создана модель эффективного применения полученных знаний для дальнейшего исследования драматургии М. Булгакова и творчества писателя в целом.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория опирается на научные труды, в которых рассматривается содержание понятий «переакцентуация», «диалог», «донкихотовская ситуация», на научные исследования, посвященные изучению творчества М. Булгакова и анализу особенностей драматургии писателя;

идея базируется на значительном объеме анализируемого материала, который включает круг разножанровых произведений и статей, посвященных осмыслению русского мифа о Дон Кихоте;

использованы современные и адекватные материалу методы и приемы исследования (историко-функциональный, сравнительно-сопоставительный и историко-типологический методы с привлечением элементов культурно-исторического и биографического подходов).

Личный вклад соискателя состоит в изучении и обобщении теоретического материала по теме работы; в отборе, анализе и систематизации практических данных, репрезентативных для темы исследования; в разработке оригинальной авторской идеи рассмотрения интерпретации вечного образа в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот» в свете русского донкихотства, в проведенном целостном анализе поэтики третьей редакции пьесы М. Булгакова «Дон Кихот»; в построении логичной структуры работы, позволяющей последовательно решить поставленные задачи; в публикациях 12 научных работ по теме исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской

Личный вклад соискателя состоит в изучении и обобщении теоретического материала по теме работы; в отборе, анализе и систематизации практических данных, репрезентативных для темы исследования; в разработке оригинальной авторской идеи рассмотрения интерпретации вечного образа в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот» в свете русского донкихотства, в проведенном целостном анализе поэтики третьей редакции пьесы М. Булгакова «Дон Кихот»; в построении логичной структуры работы, позволяющей последовательно решить поставленные задачи; в публикациях 12 научных работ по теме исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 11 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Пономаревой Дарье Васильевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по профилю защищаемой диссертации (по специальности 10.01.01 – русская литература), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Е.В. Брысина

Ученый секретарь

диссертационного совета

К.И. Декатова

«14» декабря 2015 г.

