



ОТЗЫВ

ведущей организации

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»

о диссертации Юлии Андреевны Аникиной

«Специфика конфликта в художественном мире В.П. Крапивина»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 - русская литература (Волгоград, 2014)

Диссертационное исследование Ю.А.Аникиной, воспринимаемое в процессе линейного чтения (развертывания во времени), производит двойственное впечатление, что создавало сложности в формировании однозначной и целостной оценки всех глав оппонируемой работы и самого исследования. Двойственность впечатления обусловлена возникающим противоречием (в восприятии работы) между замыслом и исполнением, между сложностью выдвигаемых задач и банальной простотой выводов, между строгой выстроенностью диссертации со всеми признаками научной системности и методической несистемностью отбора и подачи фактического материала внутри отдельных структур (глав и параграфов).

О чем конкретно идет речь?

Актуальность проблемы, рассматриваемой Ю.А.Аникиной и в широком ее срезе как изображение конфликта в детской литературе, и в более частном - как воплощение конфликта в художественном мире В.П. Крапивина, не вызывает сомнения. Примечателен сам исследовательский интерес Ю.А.Аникиной к проблемам детской литературы. Дело в том, что в общем объеме защищаемых литературоведческих диссертаций отыщется малое количество работ, посвященных проблемам детской литературы. Между тем необходимость осмысления феномена детства очевидна, хотя и осознается в науке с

альтернативных позиций. Как отмечают одни исследователи (Т.О.Новикова, М.Г.Ковалевская), на рубеже XX и XXI веков намечился своеобразный антропологический поворот к детству: ребенок становится центральным элементом культуры, ее кодом, через который осуществляются все остальные культурные детерминации. По словам же Нила Постмана, намечается антропологический поворот от детства - социальная катастрофа высшего порядка: новая медиа-среда - с интернетом и телевидением в центре. - «культивирующая красоту греха», ведёт к быстрому исчезновению детства, и детство как психоментальный феномен, возможно, не доживёт до лучшего социокультурного времени.

В контексте сказанного обращение Ю.А.Аникиной к проблемам детской литературы во многих отношениях отрадный и «закономерный» факт. Во-первых, работа Ю.А.Аникиной - явление неслучайное: она выполнена в волгоградской школе, занимающей достойное место среди известных центров изучения детской литературы Москвы и Санкт-Петербурга. Во-вторых, диссертация Ю.А.Аникиной творчески ориентирована на фундаментальные исследования по проблемам фольклористики, рационального и эмоционального, осуществляемые в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете. В-третьих, исследование Ю.А.Аникиной, посвященное изучению творчества В.Крапивина, помогает преодолеть сложившийся парадокс: Владислав Крапивин - один из самых популярных современных детско-юношеских писателей, популярность его книг высока, а его творчество не избаловано излишним вниманием литературоведов (А.В.Снницкая).

А если учитывать последние политические события и порождаемое ими убеждение, что от повзрослевшего детства, выходящего на историческую сцену, зависит судьба страны и регионов, то «двойная» актуальность работы Ю.А.Аникиной несомненна: и научная, и общественная.

Нельзя не заметить и новаторского стремления диссертантки использовать междисциплинарный подход. Изучение произведений детской литературы, осуществляемое с позиции междисциплинарного синтеза литературоведческих, социологических и психолого-педагогических наук, становится не только знаковым явлением нашего времени, но и единственно верным путем научного описания сверхсложных феноменов, каким безусловно является «детство». Реализуя интегративный подход, Ю.А.Аникина стремится опереться на надежную методологическую базу, включающую как исследования литературоведов, посвященные проблеме психологизма и специфике изображения конфликтов в художественном произведении, так и труды отечественных и зарубежных социологов, психологов и педагогов, в которых рассматриваются источники и механизмы протекания конфликтных взаимодействий. Всё выше отмеченное повышает научную значимость и актуальность представленной работы Ю.А.Аникиной.

Хотя нужно заметить, что междисциплинарный подход подводит исследователя к необходимости решить сложную задачу - выработать приемлемый язык научного описания. - чтобы он не был «разношерстным». К сожалению, Ю.А.Аникиной в полной мере не удалось преодолеть вот эту

«разношерстность» научного языка. Отсюда в диссертации встречается терминология из разных областей знаний, а то и из разных сфер жизни. В этом отношении показательно часто употребляемое понятие «эскалация конфликта», «пугающе» звучащее в свете последних политических событий. Можно привести и выдержки из текста диссертации, где «кричаще» сталкиваются разные языки: «Вяльчиков. в свою очередь, также может считаться жертвой открытого конфликта, в который он оказался невольно вовлечен. Об этом свидетельствует **его коммуникативная стратегия**, инструментами которой служат вербальные и невербальные средства, притом с явным преобладанием второго типа... чувство сострадания, которое становится взаимным именно после реализации **коммуникативного вюичодействия**. Эпизод, рассмотренный выше, является частью **эскалации** более широкого межличностного конфликта, который обладает значительной временной протяженностью и длительной фазой **нагнетания инцидентов**, в конце повести обретая стремительную и не менее трагическую развязку» (с.73-74); «Как часть развития внутреннего конфликта его появление замещает и впоследствии вытесняет нестабильность **в когнитивной сфере**. устраняя противоречивость «образа Я» мальчика» (с.85).

Такого рода научная лексика и язык описания выталкивает диссертацию Ю.А.Аникиной с привычного поля литературоведческого исследования.

Свое творческое внимание Ю.А.Аникина сосредоточила на выявлении специфики и описании механизмов разворачивания конфликта крапивинских произведений. Выбор теоретического предмета исследования нужно признать удачным, так как динамизм становления детской личности в полной мере может быть осмыслен в категориях диалектики конфликта. И с поставленными задачами Ю.А.Аникина с разной степенью успешности справилась. Диссертация Ю.А.Аникиной является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основе теоретико-методологической базы и достаточного круга источников системно (в рамках избранной логики) описана специфика воплощения конфликта в произведениях В.Крапивина. В соответствии с поставленными задачами диссертантка логически стройно и структурно оправдано выделяет в работе три главы, каждая из которых делится на проблемно поименованные параграфы.

Следует только посоветовать, что в автореферате Ю.А.Аникина почему-то не приводит названия параграфов: а они ведь тоже высвечивают концептуальный пунктир исследовательской мысли. Даже более того, они отражают особенности поэтики конфликта произведений В.Крапивина (например, название параграфа 2.3 «Ситуация «испытания смертью» как этап инициации персонажей-подростков в повестях В.П. Крапивина «Колыбельная для брата», «Серебристое дерево с поющим котом» и романах «Прохождение Венеры по диску солнца» и «Ампула Грина»), - отражают в большей степени, чем название глав, которые фиксируют традиционное выделение типов конфликта: межличностный (2 глава) и внутриличностный (3 глава).

Осмысливая особенности межличностного конфликта в творчестве В.Крапивина (чему посвящена вторая глава исследования «Своеобразие межличностного конфликта в произведениях В.П.Крапивина о детстве»),

Ю.А.Аникина учитывает специфическое - фантастическое, «инопланетное» - содержание произведений писателя. Диссертантка последовательно выявляет и описывает противостояние взрослого и детского миров, а также конфликты, возникающие в детской среде: при этом характеризует конфликт взрослого и детского миров в творчестве В.Крапивина не только как традиционное для детской литературы взаимодействие ребенка с учителями и родителями, но и как противостояние детей некоей глобальной среде, бесстрастной государственной машине или инопланетным захватчикам. Автор диссертации приходит к выводу, что ребенок может благополучно развиваться только в обществе, которое пронизано атмосферой любви и понимания маленького человека как свободного субъекта мироздания (с. 44).

Межличностный конфликт рассматривается соискателем и как фактор социализации героя-ребёнка. Говоря о столкновении персонажей В.Крапивина со сверстниками, Ю.А.Аникина доказывает, что подобные противостояния имеют не только деструктивный, но и конструктивный характер (см., например, об этом с. 74).

Вот здесь и возникает закономерный вопрос в связи с общими суждениями и выводами, звучащими в диссертации, о конфликте между ребенком и взрослыми, а также между сверстниками, о деструктивном и конструктивном характере конфликта, о социализации ребенка: а нужно ли проводить специальное исследование, чтобы прийти к самоочевидным и общепринятым положениям?

Точно также обстоит дело и с достаточно интересным исследовательским фрагментом диссертации, посвященным проблеме встречи ребенка со смертью. Ю.А.Аникина уделяет особое внимание ситуации «испытания смертью», которая является кульминацией развития конфликтного взаимодействия многих произведений В.Крапивина о детстве. Прохождение персонажей через символическую или фактическую смерть рассматривается Ю.А.Аникиной как разновидность психологической инициации героев-подростков.

Ю.А.Аникина совершенно оправданно в осмыслении «пороговых/онтологических ситуаций» задействует мифологический подход, выявляет фольклорные архетипы в произведениях В.Крапивина и рассматривает ситуацию «испытания смертью». Причем, анализируя повесть В.Крапивина «Серебристое дерево с поющим котом». Ю.А.Аникина обнаруживает типологическую связь повести с романом американского писателя Патрика Несса «Голос монстра».

Введение минимального литературного контекста (помимо романа П.Несса в работе упоминается рассказ С.Лукьяненко «Мой папа - антибиотик», диалогия «Убыр» (2012 г.), написанная Шамилем Идиатуллиним под псевдонимом Наиль Измайлов) позволяет Ю.А.Аникиной проиллюстрировать приёмы и способы изображения нравственного конфликта в детской литературе.

Такое стремление к расширению рассматриваемого материала не только свидетельствует о сложившемся исследовательском подходе Ю.А.Аникиной, но и позволяет в какой-то степени укрепить научный критерий объективности и достоверности полученных результатов диссертации как в историко-литературном, так и в теоретическом отношении.

Однако, как представляется, задействованный историко-литературный контекст минимальный и случайный, ничем - внутренней логикой или типологией - не мотивирован. Оправданней и привычней было бы обратиться к творческому опыту русской классики (или к более расширенному списку современных авторов). Ведь ребенок был в центре творческих исканий Л.Толстого, Ф.Достоевского, Ф.Сологуба, А.Ремизова, Б.Зайцева. Л.Андреева, А.Белого, И.Бунина, И.Шмелева. А.Куприна, М.Горького и других художников слова, и многие проблемы, в том числе и проблема встречи ребенка со смертью, ими осмысливались и освещались. Думается, что с учетом существующего художественного опыта осмысления феномена детства русской классикой (и соответствующей научной литературы) исследовательские суждения Ю.А.Аникиной были бы и весомей, и основательней.

Нуждается, на наш взгляд, в большем (и в лучшем) мотивированном объяснении и выбор собственно исследуемого художественного материала: почему он так ограничен временными рамками (с 1980-х годов), а не взято всё творчество В.Крапивина? Ведь вместе с его творчеством «росли», (в буквальном смысле) выросли и его герои, соответственно видоизменялся, эволюционировал конфликт.

Можно высказать и другие замечания.

1. На наш взгляд, определение цели работы («выявить специфику конфликта как сюжетообразующего начала в художественном мире В.П. Крапивина» (с.6) не в полной мере отвечает содержанию диссертации, поскольку соискатель не ограничивается рассмотрением одной (в данном случае - сюжетообразующей) функции конфликта.

2. Рассматривая широкий спектр философских, психолого-педагогических и социологических концепций, Ю.А.Аникина воздерживается от их оценки с позиции собственного исследования. А между тем авторский комментарий позволил бы дать ответ на вопрос, почему в дальнейшем, в процессе анализа произведений В.Крапивина, диссертант обращается к работам Л.С.Выготского или В.В.Зеньковского, В.С.Мерлина или М.В.Осориной, а не к трудам других учёных?

3. Вызывает сомнение утверждение Ю.А.Аникиной о том, что «Внутренний конфликт в произведениях В.П. Крапивина, как правило, носит психологический характер и определяется в большинстве случаев столкновением эмоционального и рационального начал, заложенных в самой природе ребенка» (с.85). Так ли это, как это можно представить только психологический характер «внутреннего конфликта, особенно если учитывать рациональное начало. Такого рода суждения нуждаются во взвешенных уточнениях.

4. Ценная по наблюдениям и исследовательскому потенциалу третья глава диссертации, к сожалению, выполнена в описательной манере. Когда Ю.А.Аникна говорит о качествах «детства» (порядочность, взаимоуважение, гуманизм, вера в исконную человеческую доброту, чувство вины и т.д), то возникает естественное желание увидеть за всем этим перечислением структуру, ядро, «антропологический код» личности ребенка. Можно ли говорить о какой-то «антропологической матрице» (или структуре) ребенка, формирующейся в результате протекания и разрешения конфликта. Тогда и вывод о социализации ребенка может быть уточнен (углублен) выводом об его «антропологизации», точнее, выводом о том, о чем говорил В.В.Розанов: в ребенке и через него

раскрывается «ноуменальная, по-ту-светная святость, как бы влага по-ту-стороннего света, еще не сбжавшая с ресниц его».

Перечисленные вопросы-замечания и высказанные соображения нисколько не умаляют литературоведческой и практической значимости проделанной Ю.А.Аникиной исследовательской работы, а только указывают на сложность и масштабность проблемы, перспективность ее дальнейшей разработки. Диссертация Ю.А.Аникиной состоялась как квалификационная работа, имеющая и теоретическое, и практическое значение.

Достаточная степень обоснованности научных положений и выводов диссертации Ю.А.Аникиной, как следует из ее содержания и автореферата, обеспечивается необходимым объемом и содержательным многообразием источников изучения проблемы и практического материала, надежной теоретической и методологической базой, системностью проведенного исследования, а также многочисленными апробациями в научной аудитории. Поэтому можно высказать рекомендации по использованию результатов и выводов исследования. Кандидатская диссертация Ю.А.Аникиной может быть источником для расширенного использования как в литературоведении, так и в других гуманитарных отраслях, в частности - в психологии, социологии, культурологии. Результаты исследования могут найти отражение в содержании курсов по теории и истории современной литературы, спецкурсов по детской литературе, а также при подготовке научных изданий В.Крапивина.

Работа Ю.А. Аникиной является в целом законченным исследованием, оформленным в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Основные результаты диссертации отражены в 11 публикациях, три из которых - в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Ю.А.Аникиной Юлии Андреевны «Специфика конфликта в художественном мире В.П. Крапивина» соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор - Аникина Юлия Андреевна - заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 - русская литература.

Отзыв о диссертации Ю.А.Аникиной составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ Карпенко Геннадием Юрьевичем, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ Коган Ириной Исааковной.

Сведения о составителях отзыва:

Карпенко Геннадий Юрьевич, доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ; 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, тел. 8 927 65 25 774, karpenko.gennady@gmail.com;

Коган Ирина Исааковна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ; 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, тел. 8 902 29 28 542, irinakogan@rambler.ru

Отзыв о диссертации Ю.А.Аникиной обсужден и утвержден на заседании кафедры русской и зарубежной литературы СамГУ 16 апреля 2014 года (протокол № 6).

Заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы СамГУ
доктор филологических наук, профессор

С.А.Голубков

