

УТВЕРЖДАЮ
проректор по научно-исследовательской работе
федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования
«Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»,
кандидат политических наук, доцент
Подрезов Константин Андреевич



«13» мая

2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» – о диссертационной работе Кинжигалиевой Жанны Эркиновны «Смысловое пространство «Массовая культура» в русском языковом сознании начала XXI века», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01- русский язык (Астрахань, 2021)

Усиление антропоцентрических тенденций в науке конца XX – начала XXI века определило новые объекты исследования, стимулировало развитие знания интегрированного типа, позволяющего решать новые задачи. В конце двадцатого столетия было сформировано новое, лингвокультурологическое направление в языкознании. Главной целью данной области знания стало описание различных аспектов сложного процесса интеракции языка и культуры. Будучи наукой когнитивного, интерпретационного типа, лингвокультурология рассматривает проблемы объективации смыслов, генерированных лингвокультурными общностями, выявляет закономерности

мировосприятия и миропонимания. Решение данного вопроса связано с применением аналитического инструментария, который пока находится на этапах формирования и верификации. Актуальность исследования Ж.Э. Кинжигалиевой определена, во-первых, недостаточной изученностью избранного для анализа фрагмента русской концептосферы, во-вторых, необходимостью в уточнении лингвокультурологической терминологии, в-третьих, потребностью в верификации методов и приёмов культурно-языковой интерпретации.

В качестве объекта исследования избран один из наиболее сложных, динамичных фрагментов концептосферы – представления о массовой культуре начала XXI века и репрезентирующие их языковые единицы, в роли предмета исследования выступает культурная семантика данных единиц.

Положения, выносимые на защиту, характеризуются эвристичностью, чёткостью, логичностью, последовательностью, содержательной весомостью.

В первом положении постулированы наиболее существенные признаки концептуализации смыслового пространства «Массовая культура»: 1) примитивность, 2) серийность, 3) фальшивость, 4) тиражируемость в СМИ, 5) зрелищность (развлекательность), 6) невзыскательность, 7) общедоступность, 8) распространенность, 9) популярность, 10) коммерциализуемость. Представлена структура данного фрагмента концептосферы в виде трех блоков: «Признаки массовой культуры», «Продукты массовой культуры» и «Средства трансляции массовой культуры». Сомнение, которое вызывает данное положение, связано с уместностью совмещения научного и наивного типов знания в исследовании. Конкретизируем наш вопрос. Лингвокультурологический подход ориентирован на обыденные знания, что должно воплощаться и в результатах их описания. Например, объективация признака в виде термина «коммерциализуемость» отражает научный подход в понимании предмета. Возможно, происходит своего рода «онаучивание» наивных знаний? Мы бы презентовали выделенные признаки в виде синтагм с содержанием, которое соответствует наивному мышлению:

«делается для продажи» и т.п. Полагаем, что выделенные признаки характерны для массовой культуры как феномена жизнедеятельности человечества, а не для её восприятия наивным сознанием.

Второе положение связано с выявлением аксиологических признаков: 'бессодержательная' / 'наполненная смыслом', 'пошлая' / 'высокая', 'поддельная' / 'истинная', 'потребительская' / 'бескорыстная', 'популярная' / 'избранная', выделенных на основе сопоставления с элитарной культурой. Обобщение названных признаков указывает на оценку элитарной культуры как в целом положительного явления, а массовой – как отрицательного. Опять же возникает вопрос, кто выступает субъектом оценки? Вероятно, не пользователь массовой культуры?

Третье положение определяет базовые концепты массовой культуры: «Интернет», «Телевидение» и «Мода». По мнению соискателя, данные ментальные категории обусловлены экстравертностью носителей массовой культуры, а также преимущественным способом получения информации – визуальным. Мы бы просили диссертанта разъяснить принципы выделения данных концептов.

Четвёртое положение указывает на актуальность англицизмов для передачи знаний в массовой культуре. Данное положение подтверждается, с одной стороны, анализом текстов, с другой – результатами проведённого эксперимента, подтверждающими тенденции развития русской лингвокультуры на современном этапе.

Пятое положение связано с определением смысловых векторов рекламного дискурса как наиболее ярко представляющего идеологию массовой культуры. Данное положение также основано на анализе обширной репрезентационной базы.

Вопросы к положениям, выносимым на защиту, не ставят под сомнение результаты исследования и направлены на организацию научной дискуссии, связанной с процедурой защиты.

Содержание глав имеет исследовательский, аналитический характер. Автор избирает индуктивный способ исследования, что делает выводы убедительными.

Первая глава «Проблемы изучения русского языкового сознания: лингвокультурологический аспект» включает описание степени разработанности проблемы языкового сознания. Исследователь выделяет разные подходы к описанию данной категории. Сделаны важные выводы о связи сознания с языком, о концепте как главной единице познания, о разных видах сознания: наивном и научном. Соискатель продемонстрировал блестящую эрудицию, а также умение давать оценку различным точкам зрения по рассматриваемым вопросам. Глава завершается анализом семантики слова *массовый*, зафиксированной в толковых словарях, что говорит о важности для исследователя наивного понимания данной категории. Проанализированы синонимические связи ключевого слова, а также словоупотребления, зафиксированные в национальном корпусе русского языка, в целях фиксации культурных коннотаций.

В главе представлена попытка моделирования лингвокультурологического поля, для чего были привлечены данные как лингвистических, так и энциклопедических словарей. Массовая культура представлена как неоднородное образование. Анализ текстов даёт основания диссертанту представить модель массовой культуры, в центре которой лежат такие сегменты, как китч и поп-культура. Сделан важный вывод, что вид культуры, в частной массовой, устанавливается по её продуктам.

Вторая глава «Массовая культура» в антропоцентрической парадигме современной лингвистики» посвящена рассмотрению языковой объективации данного концептуального пространства. Исследователь приходит к заключению, что признаки массовой культуры ценностно маркированы. Этот вывод делается на основе анализа ключевых слов, репрезентирующих данный фрагмент концептосферы: *китайский*, *ширпотреб*, *фанера* и др. Диссертант считает, что «В русской культуре все, носящее массовый характер,

воспринимается, как правило, отрицательно, хотя эти ценностные представления формируются вокруг вещей и событий, составляющих неотъемлемую часть повседневной жизни каждого члена лингвокультурного сообщества» (с. 67). На наш взгляд, это заключение имеет слишком категоричный характер, поскольку основу любой культуры образует именно массовая культура. Отрицательно маркировать данный страт означает низко оценивать всю культуру в целом. В главе даётся рассмотрение базовых в этом ментальном сегменте концептов в аспекте их понятийных, образных и ценностных характеристик. Большой интерес представляют результаты проведённого ассоциативного эксперимента.

Третья глава «Ценностно-смысловое содержание массовой культуры в языковой интерпретации» рассматриваются символы массовой культуры. К ним диссертант относит языковые единицы, репрезентирующие прецедентные феномены. На основе анализа семантики данных единиц выделена система ценностей лингвокультурной общности в начале XXI века. Показана одна из тенденций развития массовой культуры – влияние английской лингвокультуры. Диссертант убеждён, что рекламный дискурс оказывается наиболее чувствительным при выражении культурных тенденций, поэтому анализу подвергаются рекламные тексты парфюмерной продукции. Результатом анализа становятся выявленные векторы культурного развития: экстравертность и ориентированность на визуальный тип передачи информации.

Знакомство с исследованием приводит к заключению, что поставленная цель – лингвокультурологическое описание репрезентации смыслового пространства «Массовая культура» в русском языке – достигнута.

Исследование Ж.Э. Кинжигалиевой вводит в научный оборот новый материал, демонстрирует компетентность диссертанта в рассматриваемом вопросе, широкий профессиональный кругозор.

В диссертации решены следующие задачи:

- 1) сделаны обобщения научных подходов к изучению объективации знания средствами естественного языка;
- 2) пополнены наблюдения о национальной специфике русского миропонимания и мировосприятия;
- 3) изучены составляющие концептосферы «Массовая культура» на основе их репрезентаций в русском языке;
- 4) исследована специфика вербальных символов массовой лингвокультуры;
- 5) описаны особенности воплощения знаний о массовой культуре в различных дискурсах, а также в гендерном аспекте.

Научная новизна, достоверность и обоснованность полученных данных определена использованием свежих лексикографических источников, обширной картотекой, выбором адекватных предмету методов и приёмов исследования: когнитивно-дискурсивный, контекстологический, концептуальный анализ, социопсихолингвистический эксперимент и др.

Исследование опирается на солидную теоретическую базу, которую составили труды как отечественных, так и зарубежных учёных в области философии языка и культуры, социолингвистики, лингвокультурологии, дискурсивной лингвистики, психолингвистики, гендерной лингвистики.

Научная новизна диссертации определена, во-первых, новизной антропоцентрического подхода в современной лингвистике, во-вторых, рассмотрением проблемы исследования в рамках новых парадигм лингвокультурологии и дискурсивной лингвистики, в-третьих, неизученностью вербальной презентации фрагмента русской концептосферы «Массовая культура».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она расширяет знания по проблеме взаимодействия языка и культуры, категоризации знания, средств и способов объективации культурной информации. В работе

представлена оригинальная модель фрагмента концептосферы «Массовая культура».

Практическая ценность диссертации обусловлена тем, что её положения могут быть использованы при преподавании вузовских курсов лексикологии, семантики, стилистики, дискурсивной лингвистики, социолингвистики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, этнопсихолингвистики. Работа имеет междисциплинарный характер, поэтому может быть интересна специалистам в области культурологии, истории, журналистики, психологии и др.

Работа прошла необходимую апробацию. По теме диссертации опубликовано 7 научных статей, 3 из которых в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание проведенного исследования.

Итак, диссертационное исследование Кинжигалиевой Жанны Эркиновны «Смысловое пространство «Массовая культура» в русском языковом сознании начала XXI века» является научно-квалификационной работой, в которой содержится рассмотрение проблемы вербального воплощения массовой культуры. Диссертация характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью.

По актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности, значимости и новизне работа Кинжигалиевой Жанны Эркиновны «Смысловое пространство «Массовая культура» в русском языковом сознании начала XXI века» соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – русский язык и критериям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, доцентом Киреевой Еленой Закировной, обсужден и утвержден на заседании кафедры документоведения и стилистики русского языка ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого» 12 мая 2021 года, протокол № 9.

Контакты: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» (ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого»). Ректор: Панин Владимир Алексеевич, тел.: +7 (4872) 35-91-62; email: info@tsput.ru.

Адрес организации в сети Интернет: <https://tsput.ru/>

Почтовый и юридический адрес: 300026, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, 125

Заместитель заведующего
кафедрой документоведения
и стилистики русского языка,
ФГБОУ ВО «Тульский
государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»,
доктор филологических наук
(10.02.01 – русский язык),
доцент



Елена Закировна Киреева

Киреевой Е.З.
заведующий Начальник отдела
делопроизводства и связи

13.05.2021

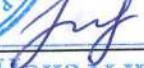
СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
по диссертационной работе Кинжигалиевой Жанны Эркиновны
«Смысловое пространство «Массовая культура» в русском языковом
сознании начала XXI века», представленной к защите
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык.

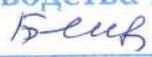
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого», ТГПУ им. Л.Н. Толстого
Почтовый индекс, адрес организации	300026, Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, 125
Веб-сайт	https://tsput.ru/
Телефон	+7 (4872) 35-91-62 ; +7 (4872) 35-14-88
Адрес электронной почты	info@tsput.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	
1.	Токарев Г.В. Документный и художественный тексты в аспекте реализации их признаков / Токарев Г.В. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. – 2016. – Т. 15, № 1. – С. 77-81.
2.	Токарев Г.В. Отражение образа человека средствами зооморфного кода в хинди и русской лингвокультуре / Г.В. Токарев, Парихар У. // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2017. – № 2 (25). – С. 77-88.
3.	Токарев Г.В. О некоторых когнитивных особенностях литературы постмодернизма (на примере повести В. Березина «Виртуальность») / Г.В. Токарев // Вестник Костромского государственного университета. – 2017. – Т. 23. № 1. – С. 143-147.
4.	Токарев Г.В. О языковых средствах, влияющих на процесс понимания художественного текста (на примере романа М. Елизарова «Библиотекарь») / Г.В. Токарев // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2017. – № 4 (53). – С. 147-153.
5.	Токарев Г.В. Особенности языкового воплощения представлений о войне в художественном и публицистическом творчестве Л.Н. Толстого

	/ Г.В. Токарев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. – 2017. – Т. 16, № 4. – С. 121-128.
6.	Токарев Г.В. Особенности развития лингвистики в XXI веке / Г.В. Токарев // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2018. – № 3 (30). – С. 204-208.
7.	Абрамова В.И., Архангельская Ю.В. Образы-символы, созданные Л.Н. Толстым, в русской картине мира и русской вербальной культуре / Абрамова В.И., Архангельская Ю.В. // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2019. – № 7 (25). – С. 1.
8.	Токарев Г.В. К проблеме соотношения русских квазисимволов с кодом культуры / Г.В. Токарев // <u>Филоlogos</u> . – 2020. – № 2 (45). – С. 79-84.
9.	Токарев Г.В. К вопросу о многослойной семантике квазисимвола / Г.В. Токарев // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2020. – № 1 (36). – С. 269-274.
10.	Токарев Г.В. Семантико-прагматические параметры описания квазисимволов (на примере фетишного кода культуры) / Г.В. Токарев // Известия Смоленского государственного университета. – 2020. – № 3 (51). – С. 81-92.
11.	Токарев Г.В. Формирование квазисимволов на базе коннотаций значений вербальных единиц / Г.В. Токарев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. – 2020. – № 3. – С. 5-13.
12.	Токарев Г.В. Проблема разграничения квазисимвола и смежных единиц / Г.В. Токарев, Чернева Н.П. // Тульский научный вестник. – Серия История. Языкознание. – 2020. № 1 (1). – С. 89-94.
13.	Абрамова В.И., Архангельская Ю.В. Облако в символярии русской культуры / Абрамова В.И., Архангельская Ю.В. // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2020. – № 4 (29). – С. 9.
14.	Абрамова В.И., Архангельская Ю.В. Поле и гора как символы в русской языковой картине мира: репрезентация пространственного лингвокультурного кода / Абрамова В.И., Архангельская Ю.В. // <u>Филоlogos</u> . – 2021. – № 1 (48). – С. 5-12.

Заместитель заведующего
кафедрой документоведения
и стилистики русского языка,
ФГБОУ ВО «Тульский
государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»,
доктор филологических наук
(10.02.01 – русский язык),
доцент




Елена Закировна Киреева
заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи



13.05.2021г